

UNITED NATIONS



06030563
NATIONS UNIES

INTERNATIONAL TRIBUNAL FOR THE PROSECUTION
OF PERSONS RESPONSIBLE FOR SERIOUS VIOLATIONS
OF INTERNATIONAL HUMANITARIAN LAW COMMITTED
IN THE TERRITORY OF THE FORMER YUGOSLAVIA
SINCE 1991



TRIBUNAL INTERNATIONAL CHARGÉ DE POURSUIVRE
LES PERSONNES PRÉSUMÉES RESPONSABLES
DE VIOLATIONS GRAVES DU DROIT INTERNATIONAL
HUMANITAIRE COMMISES SUR LE TERRITOIRE DE
L'EX-YOUGOSLAVIE DEPUIS 1991

TO: Patrick Lopez-Terres, Chief of Investigations	FROM: Roel Versonnen, Acting Head of Office, Belgrade
FAX No.: Secure	FAX No.: 8465
TEL. No.:	TEL. No.: 8453
ATTN.: Yves Roy, Group A Leader Thilan Legierse, RIU	REF.: FBG/1623/06
DATE: 4 August 2006	PAGES: 1+4

DRAFTED BY: Jasmina Pavlović, Administrative Assistant TEL./FAX: 8454/8465	AUTHORISED BY: DM RV [Signature]
-------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------

SUBJECT: Response to RFA 947

Please find attached a note from the Ministry of Foreign Affairs of Serbia No.T-274-3/2006/9, dated 31 July 2006, forwarding response to RFA-947, as well as the unofficial translation of the note.

The accompanying documents will be forwarded by first available pouch.

Best regards,

ICTY Request Unit	
Date: 07 August 06	
From: Runit	To: TMA
Logged: /	

ICTY Investigations	
Date	- 7 AUG 2006
Name	Signature

NOTICE OF CONFIDENTIALITY

This facsimile transmission contains United Nations proprietary information that is strictly confidential and/or legally privileged, and is intended solely for the use of officials of the United Nations and/or the named recipient hereof. Any unauthorized disclosure, copying, distribution or other use of the information herein is strictly prohibited. If you have erroneously received this facsimile transmission, please notify the United Nations immediately.

Churchillplein 1, 2517 JW The Hague. P.O. Box 13888, 2501 EW The Hague, Netherlands

(c:\work\pavlović\rfafax response to rfa\rfax-response to rfa 947.doc)

No. T-274-3/2006/9

The Ministry of Foreign Affairs of the Republic of Serbia presents the assurances of its deepest consideration to the Liaison Office of the Prosecutor of the International Criminal Tribunal for the former Yugoslavia and in reference to OTP Request No. 947, has the honour to provide attached the documentation forwarded by the Ministry of Defence of the Republic of Serbia, under the obligation that the named document be not used except in the proceedings before the International Criminal Tribunal for the former Yugoslavia, and under the obligation that within sufficient term prior to using the documentation before the Trial Chamber, the OTP of the International Criminal Tribunal for the former Yugoslavia inform thereof the state authorities of the Republic of Serbia, for the purpose of possible procedural protection, in keeping with the Rules of Procedure and Evidence.

Furthermore, Personnel Administration of the Human Resources Sector of the Ministry of Defence of the Republic of Serbia has informed this Ministry that it is not in possession of the documentation relating to direction and control, or administration of Ljubiša BEARA by or on behalf of the VJ 30th or 40th Personnel Centres. For a period of time after 25 April 1992, and later, no presidential decrees were issued in the FRY or S-M State Union for captain of war ship, Ljubiša BEARA, whereby his position in service, promotions, or decorations would be regulated.

**THE LIAISON OFFICE OF THE PROSECUTOR
OF THE INTERNATIONAL CRIMINAL TRIBUNAL
FOR THE FORMER YUGOSLAVIA**

BELGRADE

06030565

As regards the presidential decrees issued in the Republic of Srpska, the Human Resources Sector of the Ministry of Defence of the Republic of Serbia has stated that it is not in possession of those, nor is it under its jurisdiction to make records of and keep those.

The Ministry of Foreign Affairs of the Republic of Serbia would once again like to avail itself of the opportunity to renew the assurances of its deepest consideration for the Liaison Office of the Prosecutor of the UN International Criminal Tribunal for the Former Yugoslavia. SM /initialled and stamped/

Belgrade, 31 July 2006

Бр. Т-274-3/2006/9

Министарство спољних послова Републике Србије изражава поштовање Канцеларији за везу Тужиоца Међународног кривичног трибунала за бившу Југославију и има част да, у одговору на захтев Тужилаштва број 947, у прилогу достави документацију прослеђену од Министарства одбране Републике Србије, уз обавезу да се наведени документ не користи осим у поступку пред Међународним кривичним трибуналом за бившу Југославију, и уз обавезу да, у довољном року пре коришћења документације пред Судским већем, Тужилаштво Међународног кривичног трибунала за бившу Југославију о томе обавести државне органе Републике Србије, ради евентуалне процесне заштите, у складу са Правилником о поступку и доказима.

Такође, Управа за кадрове Сектора за људске ресурсе Министарства одбране Републике Србије, обавестила је ово министарство да не поседује документацију која се односи на усмеравање и руковођење, или администрирање Љубише Беаре од стране 30. или 40. кадровског центра ВЈ или у његово име. У периоду од 25.04.1992. године, а ни касније, у СРЈ и Државној заједници СЦГ, за капетана бојног брода Љубишу Беару није издат ни један председнички указ којим би му било регулисано стање у служби, унапређење или одликовање.

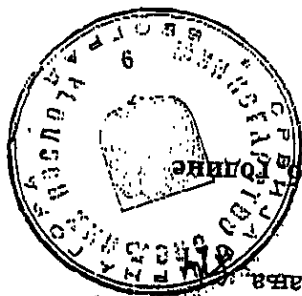
**КАНЦЕЛАРИЈА ЗА ВЕЗУ ТУЖИОЦА
МЕЂУНАРОДНОГ КРИВИЧНОГ ТРИБУНАЛА
ЗА БИВШУ ЈУГОСЛАВИЈУ**

БЕОГРАД

06030567

Што се тиче председничких указа издатих у Републици Српској, Управа за кадрове Сектора за људске ресурсе Министарства одбране Републике Србије, напомиње да исте не поседује, нити је надлежна за њихову евиденцију и чување.

Министарство спољних послова Републике Србије користи и ову прилику да Канцеларији за везу Тужноца Међународног кривичног трибунала УН за бившу Југославију понови изразе свог посебног поштовања.



Београд, 21. Јули 2008

FEDERATIVNA NARODNA REPUBLIKA JUGOSLAVIJA
DRŽAVNI SEKRETARIJAT ZA POSLOVE NARODNE ODBRANE
PERSONALNA UPRAVA

JMBG 14107193-34100013

Reg. broj „R“

PERSONALNI LIST



V. Kapetan bb
Čin — klasa
B E A R A
Porodično ime
Jovana
Očevo ime
L J U B I Š A
Rodeno ime

2
Fotografija
4 x 5

I. OPŠTI PODACI

a	Rodjen	Dan, mesec, godina	14. jula 1939.
		Mesto, opština, srez	Sarajevo,
		Narodna republika	B i H
b		Narodnost	Srbin
c		Zanimanje pre prijema u stalni, odnosno rez. sastav JNA	đjak
d	Kada je primljen u JNA	Stalni sastav	10.09.1962. po završenoj VPA
		Rezervni sastav	
e		Zanimanje roditelja	Otac oficir u penziji, majka domaćica

U Divuljama,
10.09. 19 62 god.

klasni starešina, kap. fr

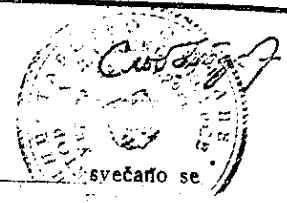
Stipe Silić
Potpis starešine
(Silić Stipe)

Rod — služba	V E S	
Pomoćstvo	1501	<i>3/639</i>
		<i>3/639</i>

Vojna legitimacija			
Datum izdavanja	10. IX. 1962		
Serijski broj	F		
B. o. j.	9666		

2

SVEČANA OBAVEZA



Ja BEARA Jovana LJUBIŠA
 obavezujem da ću verno služiti svome narodu, da ću braniti moju
 otadžbinu, da ću čuvati bratstvo i jedinstvo naših naroda i ugled Jugoslovenske
 narodne armije, i da ću savesno izvršavati sva naređenja mojih starešina. Uvek ću biti spreman da se
 borim za slobodu i čast Otadžbine ne žaleći da u toj borbi dam i svoj život.

Beara Jovana Lubiša

Porodično, očevo i rođeno ime

pod. potporučnik

Čin - klasa

Imenovan je Svečanu obavezu svojeručno potpisao

U Divuljana,

dana 10.09. 19 62 god.



Overava kap.freg.

Stipe Stijić

Potpis starešine
(**Stijić Stipe**)

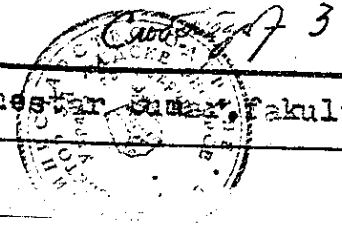
3. PODACI O ČLANSTVU U SKJ

Datum prijema u članstvo, podaci o eventualnim kaznama i razlozi kažnjavanja	Primljen u SKJ 1.X.1958 g.
------------------------------------------------------------------------------	----------------------------

4. PORODIČNO STANJE

ŽENA	Devojačko, očevo i rođeno ime		Zanimanje		Godina rođenja
DECA	Ime	Godina rođenja	Ime	Godina rođenja	

5. OBRAZOVANJE



a		Opšte		gimnazija sa VII i Isenestvar. fakulteta					
		Svrhu							
c	V. o. j. n. o	Naziv škole — kursa		Klasa	Trajanje		Usp eh		
		Vojno-pomorska akademija		XIV	od	do	VRLO DOBAR		
		<i>Učesnik bezseg.</i>		V	1. IX 66	6. VII 67	<i>Uspesno</i>		
d	Političko								
c	Poznavanje stranih jezika	Koji jezik		Kako je stekao znanje i kada		Čita	Piše	Govori	Prevodi
		engleski		kroz školu i VPA		da		da	
		francuski		u gimnaziji		da		da	

06030571

6. PROIZVOĐENJE

U čin — klasu	Ukaz — naredba		Službeni voj. list	Vreme u činu-klassi računa se od
	broj	datum		
<i>Примол. гофрираних</i>	<i>Указ 73</i>	<i>10.09.1962</i>		<i>20.09.1962</i>

7. UNAPREĐENJA

U čin — klasu	Ukaz — naredba		Službeni vojni list	Vreme u činu-klassi računa se od
	broj	datum		
<i>Корпусник корвете</i>	<i>Указ 149</i>	<i>22. XII 1964</i>		
<i>Тарушкин фрегате</i>	<i>2040 556</i>	<i>22. XII 67</i>		
<i>Голицын бойног брода</i>	<i>2040 28</i>	<i>28. I 1971</i>		<i>22. XII 70</i>
Kapetana korvete.	SSNO 6-24	27.4.77.		08.02. 1977.
Kapetana fregate	SSNO 8-114	22.12.79.	Превремено.	
Kapetan bojnog broda	SSNO 10-107	22.12.85		22.12.1985

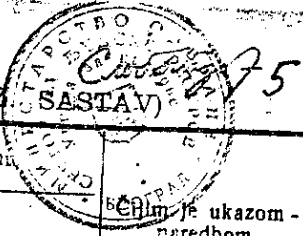
8. POLAGANJE ISPITA ZA ČIN — KLASU (STRUČNI ISPIT)

Za čin — klasu	Datum	Rezultat	Za čin — klasu	Datum	Rezultat

9. PREVOĐENJE

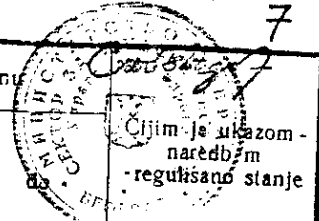
U koji rod — službu	Naredba		Službeni vojni list	U koji rod — službu	Naredba		Službeni vojni list
	broj	datum			broj	datum	

10. TOK SLUŽBE U STALNOM SASTAVU (VOJNE VEŽBE ZA REZ. SASTAV)



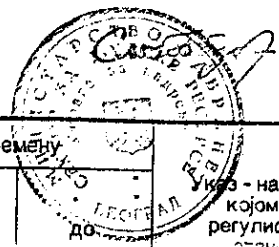
Stanje u službi aktivnog sastava, odnosno vrsta voj. vežbe za rez. sastav	Jedinica — ustanova i mesto (garnizon)	Formacijski čin — klasa i VES	U vremenu		Ukazom - naredbom regulisano stanje
			od	do	
Resporedjuje se po završetku školovanja	IV Armija				NPU DSNO Br. 352/15.X.1962
NA STAŽ NA R-11 "SPLIT"	4. DIVIZION RAZA- RACHA 1. FLOTILA RATN. BRODOVA	P. PORUČ. 1501	12. XII 1962.		K-DANTA 1. FLOT. RAT. BRO- DOVA BR. 83/62.
Komandir. Komania M.S. - 111	14. 2. d. m. 14. opnoj. 38 d. s. Moskvar	d. kor. 1501			Komania 14. d. p. 36 64/63
d. premeštanja sa y	1. voj. kom. sa. d. l. uka (sa kor. Brionki)				Komania IV d. 140 183/15. VII 64
Komandir. 3. z. z. z. z. B. K. O. V. O. D. O. A.	1. z. z. z. z. z. z. z. z. z. B. K. O. V. O. D. O. A.	d. kor. 31601	7. X 64		K. z. z. z. z. z. z. z. z. B. K. O. V. O. D. O. A. 18/7. X. 64
Komandir. 3. z. z. z. z. z. B. K. O. V. O. D. O. A.	— — — — — B. K. O. V. O. D. O. A.	d. kor. kor. 31601	31. VII 1965		K. z. z. z. z. z. z. z. z. B. K. O. V. O. D. O. A. 113/25. VI 65
3. z. z. z. z. z. z. z. z. z. B. K. O. V. O. D. O. A.	B. K. O. V. O. D. O. A.	d. kor. kor. 31601	21. IX 1965		— — — — — 144/21. VII 65
Učinkuje se na školovanje u IV klasi Kurca za odgojavanje i uavljanje osoblja bezbednosti		301	15. II 1966	15. VII 1966	K. z. z. z. z. z. z. z. z. B. K. O. V. O. D. O. A. 184/25. X 65
Učinkuje se na školovanje u IV klasi Kurca za odgojavanje i uavljanje osoblja bezbednosti			1. IX 1966	10.5 meseci	Plan. 2. P. N. O. za K. O. V. O. D. O. A. Br. 478/30. VII 66
Referent bezbednosti u O. T. O. N. B.	B. K. O. V. O. D. O. A.	d. kor. kor. 31601			K. z. z. z. z. z. z. z. z. B. K. O. V. O. D. O. A. 146/20. VII 68
Operativni vaz	gar. Pula VPO IV PO	kap. I kl. 31130			11111 666/23. IX 68
Referent u Odseku bezbednosti	gar. Pula K-da VPS Pula VPO - Garn. Pula	Por. boj. broda 31601			K-ta VPO br. 134 od 16.5.1969

Stanje u službi aktivnog sastava; odnosno vrsta voj. vežbe za rez. sastav	Jedinica — ustanova i mesto (garnizon)	Formacijski čin — klasa i VES	U vremenu		Čin je ukazom naredbom regulisano stanje
			od	do	
<i>Одсправа бивше</i>	<i>Локална одбрана у Сплиту</i> <i>Тржиња Београда</i> <i>Београд - Тржиње</i>	<i>капу. I кл.</i> <i>31101</i>			<i>ВПО</i> <i>20.9.70</i>
<i>Напомена се на одобрење од XX на. Управе цивилних језика ИНА. На изградњу и извођењу језика Тржиње.</i>			<i>15. II</i> <i>1972</i>	<i>10. III</i> <i>1972</i>	<i>ВПО</i> <i>214/23. II 71</i>
Operativac	Kontraobaveštajna grupa VFO garnizon Split	kap. I kl. 31101			VPO 120/1.VII 71
Operativac u Kontraobaveštajnoj grupi	226. dopunski mornarički nast. bat. VPS Šibenik garn. Split	major 32156 PG-15		<i>5.12.</i> <i>1974.</i>	K-ta VPO 1.136 6.7.1972
Referent bezbednosti u K-di flotile.	38. flotila patrolnih brodova, VPO. Garn. Split.	Kap. kor. 31601 PG-15	<i>9.12.</i> <i>1974.</i>		VPO 4-130 16.7.74.
Referent bezbednosti u K-di.	17. brigada torpednih čamaca, flote, VPO. Garn. Split.	Kap. kor. 31639 PG-15			VPO 4-257 9.12.74.
Razrešava se od dužnosti i upućuje vanje, u XXI klasu komandno-štabne RM-Mornaričke visoke škole MŠC RM - RM SSNO. Pomorski smer. Garn. Split.		na školu akademije Uprava	1.9. 1975.	2 god.	NPU 12-56 13.6.75.
Rasporedjuje se u	Vojnopomorsku oblast.				NPU 2-56 23.6.77.
Premešta se: POFM: Referent u 2. odeljenju.	II uprava GS JNA. Garn. Beograd.	Kapetan korvete 31601 PG-15		Poništena nar. naredbom NPU 2-115/21...77.	NPU 2-81 18.7.77.
VD referenta u odeljenju bezbednosti.	K-da Vojnopomorske oblasti. Garn. Split.	Pukov. 31130 PG-14	26.8. 1977.		VPO 7-153 20.7.77.
VD referenta u u Odeljenju bezbednosti.	K-da VPO, VFO. Garn. Split.	Kapetan fregate 31639 PG-13	28.10. 1977.		VPO 7-232 28.10.77.
Referent u Odeljenju bezbednosti.	K-da VPO. Garn. Split.	Kapetan fregate 31639 PG-13			VPO 8-137 24.7.78.



Stanje u službi aktivnog sastava, odnosno vrsta voj. vežbe za rez. sastav	Jedinica — ustanova i mesto (garnizon)	Formacijski čin — klasa i VES	U vremenu		Ovim je ukazom - naredbom - regulirano stanje
			od	do	
Premesta se po potrebi službe. Načelnik organa bezbednosti.	K-da 9.VPS "B", VPO. Garn. Kumbor.	Kap. freg. 31639 PG-13-12/13	4. 11. 1979.	27. 08. 1982.	VPO 8-244 8.12.78.
<u>Premešta se po potrebi službe:</u>					
Pomoćnik načelnika odelenja bezbednosti u Komandu VPO. Garn. Split.		P. pukov. 31039 PG-12	30. 08. 1982.		VPO 2-180 23. 7. 82.
Pomoćnik načelnika odelenja bezbednosti u K-di vojnopomorske oblasti, Garn. Split.		kbb 31639 PG-11	17. 08. 84.		SSNO 7-50 9. 7. 84.
Pomoćnik načelnika Odeljenja bezbednosti	Komanda VPO, garn. Split (Fč: kap. f-kap. bb)	kap. bb 31639 PG-11/11	22. 11. 1985		SSNO 10-84 22. 11. 85
Pomoćnik načelnika Odeljenja bezbednosti, K-da VPO, Garn. Split.		kap. b. b. 31639 PG-10/10	18. 6. 86.		SSNO 12-53 14. 9. 87.
Pomoćnik načelnika Odeljenja bezbednosti	Komanda VPO, garn. Split	kap. bb 31639 PG-11/11	22. 11. 1985		SSNO 10-84 22. 11. 85
Načelnik Organa bezbednosti	Komanda VPO, garn. Split	kap. bb 31680 PG-7/7	28. 04. 89.		SSNO 2-67 20. 07. 89
Načelnik organa bezbednosti	u Komandi VPO, garnizon Split	31640 kbb PG-7/7 kbb	06. 12. 90.		SSNO 7-7 05. 02. 91.
Udaljuje se od dužnosti, PG-12, garn. Kumbor, sa danom 28. 06. 1992. godine. u evidenciji će se voditi pers. organ RM u PD MIVTENAJ					KRM 183-91 28. 06. 92.
Poništava se naredba RM broj 183-91 od 28. 06. 1992. godine a ostaje na snazi naredba 7-7 od 05. 05. 1991. godine / RM /					RM 93-44 20. 08. 1993.
Premešta se i postavlja po PS:					
Načelnik odeljenja	u Glavnom štabu, u 30. KC, u GSVJ garn. Beograd	puk 31040 PG-7/7 puk	10. 11. 93.		RFU-BevJ 5-34 07. 02. 94.
PB = 600 28. 09. 91. 600					

BEARA Jovana LJUB-IŠA, kapetan bojnog broda
6. ТОК АКТИВНЕ ВОЈНЕ СЛУЖБЕ



Стање у служби активног војног стање	Јединица - установа и место (гарнизон)	Стаж осигурања	Формациски чин - степен стручне спреме, ВЕС и категорија група	Гр пожајна група	У времену		Наредба којом је регулисано стање
					од	до	
							NGSVJ 10-116 06.08.97.

Prestaje PVS/Po sili zakona,navršio propisane godine života i 40 godina staža osiguranja/.

Razrešava se od PVS dana 01.nevembra 1997.godine. Rešenje vp.3001 Beograd,brdj 3-1/789-2/97 od 17.11.1997.godine.

11. ZASTUPANJE STAREŠINA

Formacijska dužnost starešine kojeg zastupa	Jedinica — ustanova	Formacijski čin — klasa	U-vremenu		Čijom je naredbom određen broj i datum
			od	do	

12. OCENJIVANJE

Nepovoljne ocene	Za vreme od — do	Nepovoljne ocene	Za vreme od — do

13. ODLIKOVANJA

Naziv odlikovanja	U k a z		Službeni vojni list	Naziv odlikovanja	U k a z		Službeni vojni list
	broj	datum			broj	datum	
OVZSU	132	65.					
ONASLV	160	71					
OVZZM	143	1051					
ORdSV	1157	81					
ONAZLV	136	86					

14. STRANA ODLIKOVANJA

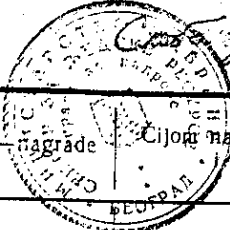
Koje države	Naziv odlikova- nja i kad je dodeljeno	Koje države	Naziv odlikova- nja i kad je dodeljeno	Koje države	Naziv odli- kovanja i kad je dodeljeno

15. PISMENE POHVALE — NAGRADE

06030577

10

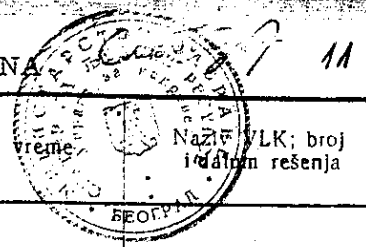
Zbog čega je pohvaljen — nagrađen	Vrsta pohvale — nagrade	Čijom naredbom; broj datum



16. KAZNE

Zbog čega je kažnjen — osuđen	Vrsta i visina kazne	Čijom naredbom — presudom; broj i datum
Maltretiranje potčinjenika	Zatvor u trajanju jeane godine	Pres. V. Beograd La. br. 2/93 od 09.04.1993.g.

17. OCENA SPOSOBNOSTI ZA SLUŽBU U JNA



Nalaz VLK o oceni sposobnosti	Stepen, odnosno mišljenje o nesposobnosti	Za koje vreme	Naziv VLK; broj i datum rešenja

18. PRESTANAK SLUŽBE U STALNOM SASTAVU JNA

Po kom osnovu	Ukaz — naredba		Kada je razrešen dužnosti	Od kada mu teče penzija	Kome je stavljen u evidenciju
	broj	datum			

19. GUBITAK ČINA — KLASE

Na osnovu čega	Ukaz — naredba		Kome je stavljen u evidenciju	Da li mu je vraćen čin - klasa; broj i datum ukaza
	broj	datum		

20. PRIMLJEN IZ REZERVNOG U STALNI SASTAV JNA

U kom činu — klasi; broj i datum ukaza — naredbe	
--------------------------------------------------	--

21. SMRT ILI NESTANAK

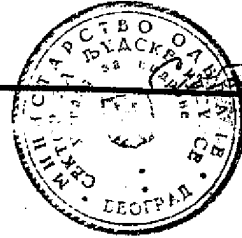
Kada je umro, poginuo ili nestao, mesto sahrane, ko je podneo izveštaj, broj i datum službenog akta	
-----------------------------------------------------------------------------------------------------	--

22. BRISAN IZ EVIDENCIJE

Zbog čega je brisan, čijom naredbom; broj i datum	
---------------------------------------------------	--

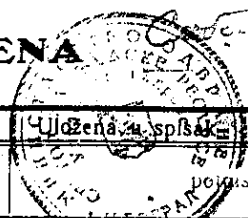
06030579

23. OSTALI PODACI



12

SPISAK SLUŽBENIH OCENA



Red. broj	ZA KOJU GODINU	Redovna ili vanredna	Uložena u spisak	
			datum	
1	za 19 <u>62</u> godinu	<i>Redovna</i>	<i>15. II 62</i>	<i>Moj</i>
2	za 19 <u>63</u> godinu	<i>PO ZAKONU O STAZIRANJU</i>	<i>27. IV 64.</i>	<i>DH</i>
3	za 19 <u>66</u> godinu			
4	za 19 godinu			
5	za 19 godinu			
6	za 19 godinu			
7	za 19 godinu			
8	za 19 godinu			
9	za 19 godinu			
10	za 19 godinu			
11	za 19 godinu			
12	za 19 godinu			
13	za 19 godinu			
14	za 19 godinu			
15	za 19 godinu			
16	za 19 godinu			
17	za 19 godinu			
18	za 19 godinu			
19	za 19 godinu			
20	za 19 godinu			
21	za 19 godinu			
22	za 19 godinu			
23	za 19 godinu			
24	za 19 godinu			
25	za 19 godinu			
26	za 19 godinu			
27	za 19 godinu			
28	za 19 godinu			
29	za 19 godinu			
30	za 19 godinu			

06030581

ОЦЕНА

Прилог 5

ЈМБГ

1 310 793 938 00 23

Датум оцењивања

Закључак бројчане оцене

4/6/6

За Капетан бојног брода, БЕАНА Јована ЛЈУБИСА

(чин, презиме, име једног родитеља и име)

Последња оцена 10.12.1990.

(датум)

4,80

(оцена)

Период за који се оцењује од 10.12.90. до 10.12.1994.

Лични елементи			Садашњи формацијски елементи		
Род - служба	ВЕС	ПГ за обрачун плата	Чин	ВЕС	ПГ
Поморство	31639	07 (Седма)	Пуковник	31040	07

Дужности и стања у служби у периоду за који се оцењује

Наčелник оделенја, у Главном штабу, 30. кадровског центра, Генералштаба Војске Југославије

I ЗНАЊА, СПОСОБНОСТИ И СКЛОНОСТИ

1. Степен стручне спреме и звање VSS

2. Завршене школе и курсеви

3. Познавање језика

Назив школе - курса	Успех	Који језик				
		Који језик	Чита	Пише	Говори	Преводи

4. Склоност и способност за обављање појединих дужности (у првој колони оцењени означава редним бројем највише до три, а у другој оцењивач)

(1) Командантске	(4) Обавештајно-безбедоносне	(7) Научно-истраживачке	4	
(2) Оперативно-штапске	(5) Позадинске	(8) Организ.-моб.-персоналне		
(3) Информисање и морал	(6) Наставничке			

5. Подаци о здравственом стању (утврђене болести, ограничене способности и сл.)

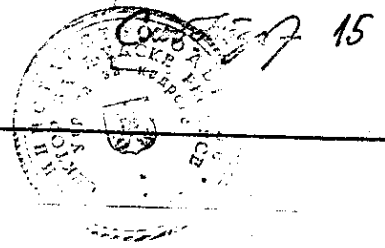
6. Бројчане оцене:

(1) Војностручна оспособљеност

5

(2) Физичка оспособљеност за дужност коју обавља

4



II РЕЗУЛТАТИ РАДА

Бројчане оцене

(1) Квалитет рада

5

(2) Квантитет рада

4

(3) Начин извршења задатака (самосталност у раду, иницијатива и креативност, смисао за сарадњу, однос према правима и дужностима подчињених)

5

III ЛИЧНИ КВАЛИТЕТИ

1. Одликовања, награде и похвале од последњег оцењивања

2. Казне од последњег оцењивања

Дисциплинске

Судске

3. Бројчана оцена:

(1) Понашање, углед, ауторитет и међуљудски односи

5

Збир бројчаних оцена

28

Просечна бројчана оцена

4,66

Закључак бројчане оцене

"ODLIČAN"

Описна оцена и закључак

Rukovodi uspešno službom i organima bezbednosti i vojne policije u veoma otežanim uslovima nastalim ratom, nedostatkom kadrova i MTS.

Veoma je principijelan i dosledan u radu i profesionalnom izvršavanju zadataka iz delokruga rada službe i organa.

Dugogodišnjim iskustvom, profesionalnim i stručnim odnosom doprinosi očuvanju ugleda i integriteta službe, organa i VRS, što je od posebnog značaja u otežanim uslovima primene zakonskih mera i neprincipijelnih stranačkih napada radi diskreditacije službe i vojske u celini.

Ocenjuje se ocenom " ODLIČAN "

ОЦЕНА МИ ЈЕ САОПШТЕНА

Kapetan bojnog broja
Ljubiša Beara
24. 10. 1995. god.
(datum, čin и потпис)



ПРЕДПОСТАВЉЕНИ СТАРЕШИНА

1995. g. gen. -maj. Z. Tolimir
(datum, dužnost, čin и потпис)

06030583

23752



16

Obrazac O-1

(veličina 210 X 297 mm)

04

1	2	3	4	5	6	7
---	---	---	---	---	---	---

Ocenjuje se	
Redovno	DA
Vanredno	
Lična VES	
31639	

B	J	L	1	4	0	7	3	9	1
Ocenjuje se za period									
Od	10.12.1986.								
Do	10.12.1990								

Stepen službene ocene				
Naročito se ističe	4	8	0	X
Ističe se				
Dobar				
Zadovoljava				
Nepovoljna				

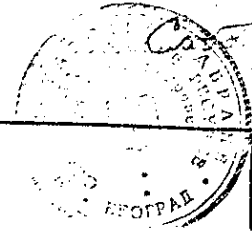
SLUŽBENA OCENA

Kapetan bojnog broda BEARA Jovana LJUBIŠA

Za

(čin — klasa, prezime, očevo ime i ime)

1. Dužnosti koje je obavljao od poslednjeg ocenjivanja (stanja u službi — na školovanju, raspolaganju, lečenju — bolovanju):						
- Pomoćnik načelnika OB KVPO za KO poslove						
- Načelnik OB KVPO						
2. Sadašnji FC	VES	Formacijska PG	Lična PG	Tok službe po garnizonima od — do		
kbb	31680	7	7	Split		
3. Datum stupanja u JNA	4. Stepenn opšteg (stručnog) obrazovanja		5. Da li je član SKJ i od kada			
10.09.1962.	Gimnazija sa VTI		28.10.1958. godine			
6. Vojne i druge stručne škole i kursevi i stepen naučnog zvanja				7. Poznavanje jezika		
Naziv škole — kursa — zvanje		Kada je završio	Uspeh	Koji jezik	Delimično	Potpuno
1. VPA		1962.	V. dobar	engleski	da	
2. ŠUs OB JNA		1967.	V. dobar	italijan.	da	
3. KŠA RM		1977.	V. dobar			
8. Pohvale i nagrade od poslednjeg ocenjivanja:			9. Kazne od poslednjeg ocenjivanja			
- Pohvala komandanta VPO			Disciplinske od starešine			
- Pohvala načelnika UB SSNO			Nema			
- Pohvala načelnika OB KVPO			Sudske			
			Nema			
10. Podaci o zdravstvenom stanju vojnog lica (utvrđene bolesti, ratni i mirnodopski invaliditet, ocena sposobnosti za trupnu službu — veće fizičke napore i sl.):						
Zdrav						
11. Porođično stanje, zanimanje bračnog druga; da li je bračni drug zaposljen:						
Oženjen, supruga Nadežda u radnom odnosu						
12. Deca, godina rođenja, podaci o školovanju (vrsta škole i razred, osim osnovne):						
Sin Branko, 1973. godine — učenik						
13. Podaci o stanu; broj preseljenja sa porodicom zbog premeštaja; koliko je godina živeo odvojeno; zdravstveno stanje članova porodice:						
Selio zbog premještaja 4 puta. 11,5 godina odvojeno živio od porodice. Porodica zdrava.						



ELEMENTI OCENE		OCENA (od 1 do 5)
I. OPŠTA I VOJNOSTRUČNA OSPOBLJENOST ZA OBAVLJANJE DUŽNOSTI — REZULTATI RADA	1. Poznavanje posla	5
	2. Vojnostručna osposobljenost	5
	3. Zalaganje u radu	5
	4. Kvalitet rada	5
	5. Sposobnost za komandovanje ili rukovođenje	5
	6. Smisao za saradnju	5
	7. Incijativa i kreativnost u radu	5
	8. Odnos prema pravima i dužnostima potčinjenih	5
	9. Ponašanje	5
	10. Ugled i autoritet	5
	11. Lično vojnostručno usavršavanje	4
	12. Samostalnost u radu	5
	13. Ocena sa provere fizičke sposobnosti	4
	14. Fizička sposobnost za obavljanje sadašnje dužnosti	5
II. POSEBNI RADNI KVALITETI	15. Sposobnost govornog izražavanja	5
	16. Sposobnost pismenog izražavanja	5
	17. Štapska kultura	4
	18. Nastavnička sposobnost	5
	19. Sposobnost vaspitnog delovanja	5
III. MORALNO-POLITIČKI KVALITETI	20. Marksističko i društveno-političko znanje	5
	21. Politička aktivnost u jedinici — ustanovi	5
	22. Politička aktivnost u društveno-političkim zajednicama	5
	23. Međuljudski odnosi	5
	24. Kritičnost i samokritičnost	4
	25. Odnos prema društvenoj imovini	5
	26. Opšta i politička budnost	5
ZBIR OCENA SVIH ELEMENATA		125
PROSEČNA OCENA		4,80
ZAKLJUČAK BROJNE OCENE		"NAROČITO SE ISTIČE"

IV. OPISNA OCENA (čl. 21. i 22. Pravilnika):

Lični rad i rukovodjenje organom bezbednosti karakteriše mu se viškom stručnošću i profesionalnošću.

Pravilno utvrđuje težište rada i angazovanja organa bezbednosti i uspješno rješava zadatke kontraobaveštajne zaštite komandi i jedinica VPO.

Sve kontrole od strane Uprave bezbednosti SSNO, rad i angažovanje organa bezbednosti i vojne policije, visoko su ocjenjivali.

Ima razvijen odnos korektno saradnje sa komandantima jedinica i rukovodiocima organa Komande VPO.

Posjeduje visoka moralna, politička i radna svojstva ličnosti. Omiljen je kao čovjek, pretpostavljeni starješina i saradnik. Urednog je ličnog života, nije sklon porocima. Porodica mu je stabilna.

V. MISLJENJE OCENJENOG O SKLONOSTIMA ZA DUŽNOSTI I PRAVCIMA SVOGA RAZVOJA (član 26. Pravilnika):

Želi ostati u organima bezbednosti JNA.

VI. SKLONOSTI ZA (označiti rednim brojem najviše do tri):

Komandovanje		Naučno-istraživački i publicistički rad	
Upravne dužnosti		Partijsko-političke dužnosti	
Operativne dužnosti	2	Organizacijsko-mobilizacijske i personalne poslove	
Ostale štapske dužnosti		Obaveštajne i kontraobaveštajne dužnosti	1
Nastavničke dužnosti		Pozadinske dužnosti	

VII. ZAKLJUČAK SLUŽBENE OCENE (član 23. Pravilnika):

Visoka vojnostručna osposobljenost, upornost i dosljednost u izvršenju zadataka, izgrađene sposobnosti za rukovodjenje organom bezbednosti, veoma korisni rezultati ličnog rada i organa kojim rukovodi, te veoma naglašena pozitivna svojstva ličnosti, čine ga oficirom i rukovodiocem nadprosječnih kvaliteta i mogućnosti.

Zadržati ga u službi organa bezbednosti JNA i na sadašnjoj dužnosti.

Ocjenjuje se pozitivnom ocjenom "NAROČITO SE ISTIČE".

Ocena mi je saopštena

2.01.1991.

.....
.....
.....

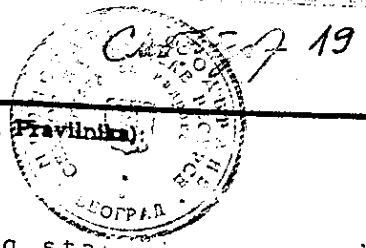


KOMANDANT
viceadmiral

Pretpostavljeni starješina

Milo Kandić

.....
.....



VIII. OCENA NEPOSREDNO VIŠEG PRETPOSTAVLJENOG STAREŠINE (član 30. Pravilnika)

Saglasan sam sa ocenom prvopretpostavljenog starešine



NAČELNIK GENERALŠTABA
ORUŽANIH SNAGA SFRJ
generaI-pukovnik
Blagoje Adžić
Pretpostavljeni starešina

Ocena mi je saopštena
2.03.79. *[Signature]*
(datum, čin i potpis)

[Signature]
(datum, dužnost, čin i potpis)

IX. ŽALBA OCENJENOG (kratak sadržaj):

Ocenjeni
.....
(datum, čin i potpis)

M. P.

Pretpostavljeni starešina
.....
(datum, dužnost, čin i potpis)

X. OCENA KOMISIJE PO ŽALBI

Ocena mi je saopštena
.....
(čin i potpis)

Predsednik komisije
.....
(čin i potpis)

Članovi komisije
1.
(čin i potpis)
2.
(čin i potpis)

XI. KONSTATACIJA KADROVSKOG SAVETA (samo za ocenu »nepovoljna«, »zadovoljava« i »naročito se ističe«):

Nadležni starešina
.....
(datum, dužnost, čin i potpis)

06030587



Obrazac O-1

(veličina 210 x 297 mm)

04

1975

Ocenjuje se	
Redovno	Da
Vanredno	

Registarski broj									
B	J	L	1	4	0	7	3	9	1
8									17

Stepen službene ocene		
Naročito se ističe	4	2
Ističe se		
Dobar		
Zadovoljava		
Nepovoljna		

Lična VES
31639

Ocenjuje se za period	
Od	10.12.1982.
Do	10.12.1986.

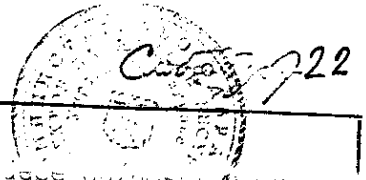
SLUŽBENA OCENA

Za BEARA Jovana LJUBIŠA, kapetan bojnog broda

(čin — klasa, prezime, očevo ime i ime)

1. Dužnosti koje je obavljao od poslednjeg ocenjivanja (stanja u službi — na školovanju, raspolaganju, lečenju — bolovanju): - Pomoćnik načelnika OB KVPO					
2. Sadašnji FC kap. boj.b.	VES 31639	Formacijska PG 11	Lična PG 11	Tok službe po garnizonima od — do —	
3. Datum stupanja u JNA 10.09.1962. god.	4. Stepen opšteg (stručnog) obrazovanja Gimnazija sa VTI			5. Da li je član SKJ i od kada 01.10.1958. god.	
6. Vojne i druge stručne škole i kursevi i stepen naučnog zvanja					
Naziv škole — kursa — zvanje		Kada je završio	Uspeh	7. Poznavanje jezika	
- VPA - Kurs za of. bezbed. - KŠA		1962. 1967. 1977.	Vr.dobar Vr.dobar Vr.dobar	Koji jezik	Delimično Potpuno
				Engles	da
				Italij.	da
8. Pohvale i nagrade od poslednjeg ocenjivanja: Pohvaljen Nar. K-ta VPO 1984. g. Pohvaljen Nar. NOB KVPO 1986. g.			9. Kazne od poslednjeg ocenjivanja		
			Disciplinske od starešine		Sudske
			Nema		Nema
10. Podaci o zdravstvenom stanju vojnog lica (utvrđene bolesti, ratni i mirnodopski invaliditet, ocena sposobnosti za trupnu službu — veće fizičke napore i sl.): Zdrav					
11. Porodično stanje, zanimanje bračnog druga; da li je bračni drug zapošljen: Oženjen. Supruga inž. agronomije, zaposlena					
12. Deca, godina rođenja, podaci o školovanju (vrsta škole i razred, osim osnovne): - Sin Dragan, 1963., student - Sin Branko, 1978., učenik					
13. Podaci o stanu; broj preseljenja sa porodicom zbog premeštaja; koliko je godina živeo odvojeno; zdravstveno stanje članova porodice: Troiposobni stan u Splitu, 5 puta selio (Split, Kardeljevo, Pula, Split, H. Novi, Split) Svi zdravi					

ELEMENTI OCENE		OCENA (od 1 do 5)	
I. OPŠTA I VOJNOSTRUČNA OSPOBLJENOST ZA OBAVLJANJE DUŽNOSTI — REZULTATI RADA	2.	Vojnostručna osposobljenost	4
	3.	Zalaganje u radu	5
	4.	Kvalitet rada	5
	5.	Sposobnost za komandovanje ili rukovođenje	5
	6.	Smisao za saradnju	5
	7.	Inicijativa i kreativnost u radu	4
	8.	Odnos prema pravima i dužnostima potčinjenih	5
	9.	Ponašanje	5
	10.	Ugled i autoritet	5
	11.	Lično vojnostručno usavršavanje	4
	12.	Samostalnost u radu	5
	13.	Ocena sa provere fizičke sposobnosti	-
	14.	Fizička sposobnost za obavljanje sadašnje dužnosti	5
	II. POSEBNI RADNI KVALITETI	15.	Sposobnost govornog izražavanja
16.		Sposobnost pismenog izražavanja	5
17.		Štapska kultura	4
18.		Nastavnička sposobnost	4
19.		Sposobnost vaspitnog delovanja	5
III. MORALNO-POLITIČKI KVALITETI	20.	Marxističko i društveno-političko znanje	5
	21.	Politička aktivnost u jedinicama — ustanovi	5
	22.	Politička aktivnost u društveno-političkim zajednicama	4
	23.	Međuljudski odnosi	5
	24.	Kritičnost i samokritičnost	5
	25.	Odnos prema društvenoj imovini	5
	26.	Opšta i politička budnost	5
ZBIR OCENA SVIH ELEMENATA		118	
PROSEČNA OCENA		4,72	
ZAKLJUČAK BROJNE OCENE		"NAROČITO SE ISTIČE"	


IV. OPISNA OCENA (čl. 21. i 22. Pravilnika):

Od posljednjeg ocjenjivanja stalno je stavljen najviše rukovodeće dužnosti u OB VPO i to veoma uspješno. Vojno-stručno i idejno-politički je veoma osposobljen za rukovodjenje i usmjeravanje OB kod čega je posebno značajne rezultate. U pojedinim momentima nije uvijek dovoljno inicijativan, ali je veoma uporan u operativnom radu sa izraženim smislom za vođenje dugotrajnih istraga i operativnih razgovora.

Po prirodi je smiren i staložen, u kontaktu sa ljudima otvoren, sa veoma izraženom komunikativnošću i snalažljivošću u svim društvenim sredinama. U radu sa ljudima je otvoren i neposredan, sa pravilnim odnosom prema pretpostavljenim i podčinjenim.

Do kraja prihvata i sprovodi liniju SKJ, aktivan je u radu foruma i osnovne organizacije SKJ, beskompromisan je u borbi za ostvarenje bratstva i jedinstva svih naših naroda i narodnosti, za samoupravnu, socijalističku i nesvrstanu Jugoslaviju na principima AVNOJ-a.

Posjeduje sve moralno-političke kvalitete odličnog starješine, člana SKJ i pripadnika OB VPO.

V. MIŠLJENJE OCENJENOG O SKLONOSTIMA ZA DUŽNOSTI I PRAVCIMA SVOGA RAZVOJA (član 26. Pravilnika):

Želi se razvijati u OB JNA, posebno na zadacima iz domena kontraobavještajne problematike.

VI. SKLONOSTI ZA (označiti rednim brojem najviše do tri):

Komandovanje		Naučno-istraživački i publicistički rad	
Upravne dužnosti		Partijsko-političke dužnosti	2
Operativne dužnosti		Organizacijsko-mobilizacijske i personalne poslove	
Ostale štapske dužnosti		Obaveštajne i kontraobaveštajne dužnosti	1
Nastavničke dužnosti		Pozadinske dužnosti	

VII. ZAKLJUČAK SLUŽBENE OCENE (član 23. Pravilnika):

Radi se o starješini sa visokim radnim, idejnim i moralno-političkim kvalitetama. Vojno-stručno i fizički sposobnim za postizanje veoma zapaženih rezultata u radu na funkcionalnoj dužnosti. Treba ga i dalje voditi na rukovodećim dužnostima u OB VPO.

Ocjenjuje se ocjenom "NAROČITO SE ISTIČE".

Ocena mi je saopštena

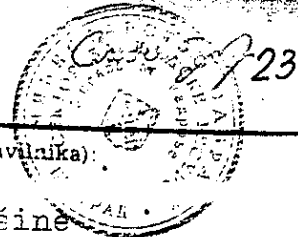
15.12.86

(datum, čin i potpis)



N A Č E L N I K
kapetan bojnog broda
Stevan Legarac
Pretpostavljeni staršina

(datum, dužnost, čin i potpis)



VIII. OCENA NEPOSREDNO VIŠEG PRETPOSTAVLJENOG STAREŠINE (član 30. Pravilnika):

Saglasan sam s ocenom prvopretpostavljenog starešine



K O M A N D A N T
viceadmiral
Božidar Grubišić
Pretpostavljeni starešina

Ocena mi je saopštena
30.11.87. Kbb [signature]
(datum, čin i potpis)

[signature]
(datum, dužnost, čin i potpis)

IX. ZALBA OCENJENOG (kratak sadržaj):

Ocenjeni

.....
(datum, čin i potpis)

M. P.

Pretpostavljeni starešina

.....
(datum, dužnost, čin i potpis)

X. OCENA KOMISIJE PO ZALBI:

Ocena mi je saopštena

.....
(čin i potpis)

.....
(datum)

Predsednik komisije

M. P.

.....
(čin i potpis)

.....
(datum)

Članovi komisije

1

.....
(čin i potpis)

2

.....
(čin i potpis)

XI. KONSTATACIJA KADROVSKOG SAVETA (samo za ocenu »nepovoljna«, »zadovoljava« i »naročito se ističe«):

Službena ocena je razmotrena na sjednici Kadrovske saveta komandanta VPO, održanoj 27. januara 1987. godine.

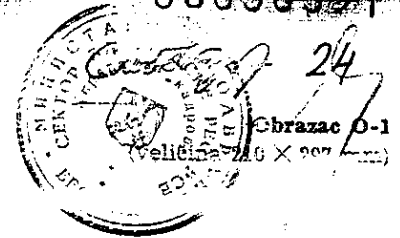


K O M A N D A N T
viceadmiral
Božidar Grubišić
Nadležni starešina

[signature]
(datum, dužnost, čin i potpis)

06030591

5301



Redovno	DA
Vanredno	
Lična VES	
31639	

Registarski broj									
P	J	L	1	4	9	7	3	9	1
Ocenjuje se za period									
Od	decembar 1978.								
Do	decemb. 1 9 8 2								

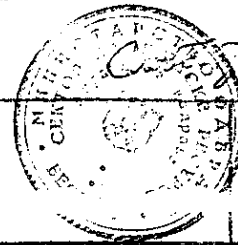
Stepen službene ocene			
Naročito se ističe			
Ističe se	4	6	0
Dobar			
Zadovoljava			
Nepovoljna			

SLUŽBENA OCENA

Za BEARA Jovana LUBIŠA, kapetan fregate

(čin — klasa, prezime, očevo ime i ime)

1. Dužnosti koje je obavljao od poslednjeg ocenjivanja (stanja u službi — na školovanju, raspolaganju, lečenju — bolovanju): Načelnik Organa bezbednosti Komande 9.VPS"B"						
2. Sadašnji FC kap.fregate	VES 31639	Formacijska PG 13-12	Lična PG 13	Tok službe po garnizonima od — do		
3. Datum stupanja u JNA 10.09.1962.god.	4. Stepen opšteg (stručnog) obrazovanja Gimnazija sa VPI			5. Da li je član SKJ i od kada 01.10.1958.god.		
6. Vojne i druge stručne škole i kursevi i stepen naučnog zvanja				7. Poznavanje jezika		
Naziv škole — kursa — zvanje		Kada je završio	Uspeh	Koji jezik	Delimično	Potpuno
- VPA		1962.god.	v.dobar	Engles.	da	
- kurs za oficire bezb		1967.god.	v.dobar	Italij.	da	
- KSA		1977.god.	v.dobar			
8. Pohvale i nagrade od poslednjeg ocenjivanja: Novčana nagrada KVPC od 7.500.- dinara 1981.god.			9. Kazne od poslednjeg ocenjivanja			
			Disciplinske od starešine		Sudske	
			nema		nema	
10. Podaci o zdravstvenom statnju vojnog lica (utvrđene bolesti, ratni i mirnodopski invaliditet, ocena sposobnosti za trupnu službu — veće fizičke napore i sl.): Zdrav						
11. Porođično stanje, zanimanje bračnog druga; da li je bračni drug zapošljen: oženjen, supruga inž.agronomije, zaposlena						
12. Deca, godina rođenja, podaci o školovanju (vrsta škole i razred, osim osnovne): Dragan, 1963. student /u JNA do septembra 1982./, Branko 1978.						
13. Podaci o stanju, broj preseljenja sa porodicom zbog premeštaja; koliko je godina živeo odvojeno; zdravstveno stanje članova porodice: Trobojan stan u Herceg Novom, 4 puta selio /Split, Kardeljevo, Pula/ Split- H.Novi/ svi zdravi.						



ELEMENTI OCENE

OCENA
(od 1 do 5)

I. OPŠTA I VOJNOSTRUČNA OSPOBLJENOST ZA OBAVLJANJE DUŽNOSTI — REZULTATI RADA	2.	Vojnostručna osposobljenost	4
	3.	Zalaganje u radu	5
	4.	Kvalitet rada	4
	5.	Sposobnost za komandovanje ili rukovođenje	5
	6.	Smisao za saradnju	5
	7.	Inicijativa i kreativnost u radu	5
	8.	Odnos prema pravima i dužnostima potčinjenih	5
	9.	Ponašanje	5
	10.	Ugled i autoritet	4
	11.	Lično vojnostručno usavršavanje	4
	12.	Samostalnost u radu	5
	13.	Ocena sa provere fizičke sposobnosti	4
	14.	Fizička sposobnost za obavljanje sadašnje dužnosti	5
	II. POSEBNI RADNI KVALITETI	15.	Sposobnost govornog izražavanja
16.		Sposobnost pismenog izražavanja	4
17.		Štapska kultura	4
18.		Nastavnička sposobnost	4
19.		Sposobnost vaspitnog delovanja	5
III. MORALNO-POLITIČKI KVALITETI	20.	Marksističko i društveno-političko znanje	5
	21.	Politička aktivnost u jedinici — ustanovi	5
	22.	Politička aktivnost u društveno-političkim zajednicama	4
	23.	Međuljudski odnosi	5
	24.	Kritičnost i samokritičnost	5
	25.	Odnos prema društvenoj imovini	5
	26.	Opšta i politička budnost	5
ZBIR OCENA SVIH ELEMENATA			120
PROSEČNA OCENA			4,60
ZAKLJUČAK: BROJNE OCENE			ISTEČE SE


IV. OPISNA OCENA (čl. 21. i 22. Pravilnika):

... te rukovodioca organa bezbjednosti. Ima pravilno izgrađene političke i stručne sposobnosti, koje u ličnom radu i radu organa kojim rukovodi, djelotvorno primjenjuje. Politička dimenzija u stručnom radu mu je dominantna.

Odlučno saradjuje sa svim subjektima partijsko-političkog reda, sa komandirima i komandantima jedinica i organima komande.

Otvoren je i neposredan u radu sa ljudima, kritičan i samokritičan. Svim problemima daje pravilnu moralnopolitičku kvalifikaciju i nije kompromiser. Nastoji da se na svim nivoima rukovodjenja i komandovanja izgrađuje partijan odnos prema službenim obavezama kod svih njihovih nosilaca.

V. MIŠLJENJE OCENJENOG O SKLONOSTIMA ZA DUŽNOSTI I PRAVCIMA SVOGA RAZVOJA (član 26. Pravilnika):

Smatra da ima sklonosti za rad na dužnostima rukovodioca organa bezbjednosti i u tom pravcu ga dalje u službi voditi.

VI. SKLONOSTI ZA (označiti rednim brojem najviše do tri):

Komandovanje		Nsučno-istraživački i publicistički rad	
Upravne dužnosti		Partijsko-političke dužnosti	2
Operativne dužnosti		Organizacijsko-mobilizacijske i personalne poslove	
Ostale štapske dužnosti		Obaveštajne i kontraobaveštajne dužnosti	1
Nastavničke dužnosti		Pozadinske dužnosti	

VII. ZAKLJUČAK SLUŽBENE OCENE (član 23. Pravilnika):

Radi se o oficiru sa visokim moralnopolitičkim i vojnostručnim kvalitetima, koji sa vrlodobrim zdravstvenim stanjem i fizičkom izdržljivošću, te do sada postignutim rezultatima u radu, ima sve uslove za dalje vođenje u službi i obavljanje dužnosti višeg čina od svoga.

Ocenjuje se povoljno "ISTIČE SE"

K O M A N D A N T
kapetan bojnog broda
Mile Kandić

Pretpostavljeni starišina

Ocena mi je saopštena

16.09.1982.

(datum, čin i potpis)



15.09.1982.godine.

(datum, dužnost, čin i potpis)

VIII. OCENA NEPOSREDNO VIŠEG PRETPOSTAVLJENOG STAREŠINE (član 30. Pravilnika)

Saglasan sam sa ocenom prvopretpostavljenog starešine, jer je data u skladu sa važećim Pravilnikom o ocenjivanju.

Ocena mi je saopštena

15.10.82. *Kf. Mraz*

(datum, čin i potpis)



Pretpostavljeni starešina

Stane J. P. Mraz
(datum, dužnost, čin i potpis)

IX. ŽALBA OCENJENOG (kratak sadržaj):

Nakon saopštavanja ocene, ocenjeni je izjavio da se sa istom slaže i da se neće žaliti.

Ocenjeni

16.09.1982. *Kf. Mraz*

(datum, čin i potpis)

K O M A N D A N T
kapetan bojnog broda
Mile Kandić

Pretpostavljeni starešina

M. Kandić
(datum, dužnost, čin i potpis)

X. OCENA KOMISIJE PO ŽALBI:

Ocena mi je saopštena

.....
(čin i potpis).....
(datum)

Predsednik komisije

.....
(čin i potpis).....
(datum)

Članovi komisije

1.
(čin i potpis)2.
(čin i potpis)

XI. KONSTATACIJA KADROVSKOG SAVETA (samo za ocenu »nepovoljna«, »zadovoljava« i »naročito se ističe«):

Nadležni starešina

M. P.

.....
(datum, dužnost, čin i potpis)

POMORSTVO - 31639

(rod - služba i lična VES)



Obrazac 0-1

S L U Ź B E N A O C E N A

Za kapetana korvete BEARA Jovane LJUBIŠA

BJL 140739

(čin, prezime, očevo ime i ime)

(registarski broj)

poslednji put ocenjen 15.06.1977. godine

povoljno

vanredno radi

(datum)

(povoljni ili nepovoljni)

Ocenjuje se premeštaja za period od 15.06.1977. do 31.12.1978.g.

(redovno ili vanredno, ako je vanredno - iz kojih razloga)

1. Dužnost (na školovanju-raspologanju), formacijski čin, VES, položajna grupa i naziv jedinice — ustanove		Referent u odeljenju bezbednosti, komande VFO, FC kapetan fregate, VES 31639, PG-13.			
2. Datum stupanja, u JNA		10.09.1962.g.		3. Tok vojne službe, po garnizonima, od poslednjeg ocenjivanja	
4. Stepen opšteg (stručnog) obrazovanja		VTI		SPLIT	
5. Vojne škole i kursevi		Naziv škole — kursa		Kad je završio	Uspeh
6. Poznavanje stranih jezika		Koji jezik	Govori	Prevodi	
7. »Partizanska spomenica 1941«		-		-	
9. Kazne od poslednjeg ocenjivanja		Disciplinske od strane starešine		nema	8. Pohvale i nagrade od poslednjeg ocenjivanja
10. Da li je položio ispit za čin — klasu		Od strane vojnog i vojnodisciplinskog suda		nema	Pohvaljen naredbom načelnika OB KVPO br.1306-1 od 22.12.1978.g.
11. Porodično stanje (za oženjene — udate, godina rođenja bračnog druga i dece i zanimanje bračnog druga)		Oženjen: žena Nada, rođ.1940. Sin Dragan, rođ. 1963. Sin, rođ.1978.g.		12. Podaci o školovanju dece (vrsta škole, osim osnovne i razred)	
13. Da li je član SKJ i da li sada ima kaznu		Član SKJ od 1.10.1958.g. Kazni nema.		Sin Dragan dak srednje škole.	
14. Podaci o zdravstvenom stanju vojnog lica, bračnog druga i dece (ratni i mirnodopski invaliditet i druge utvrđene bolesti)					
Zdravi, sin Dragan boluje od bronhijalne astme.					
15. Podaci o stanju vojnog lica (koliko se puta zbog premeštaja selio sa porodicom, koliko je ukupno živelo odvojeno od porodice, kakav ima stan i od kada)					
Selio sa porodicom 3 puta. Živeo odvojeno od porodice oko 10. godina. Posjeduje trosoban konforan stan u Herceg-Novom.					

Potpis lica koje se ocenjuje

(prezime i ime)

29

OCENA
PRETPOSTAVLJENOG STAREŠINE



Na dužnost referenta u OB KVPO došao je jula 1977. godine. Problematiku posla u odeljenju nije dovoljno poznao, jer je ranije isključivo radio kao operativac u jedinicama i KOG-u. No, zahvaljujući svojoj upornosti, visokom općem, stručnom i vojnom obrazovanju posao je vrlo brzo savladao, tako da mu je kasnije kvalitet obavljenog rada bio na zavidnom nivou. Ima smisla za obrađivačko-analitičke poslove u organima bezbednosti, gdje je došla do izražaja osobina da vrlo dobro uočava bitne kontra-obaveštajne probleme i insistira na njihovom razrješavanju. Ističe se kao starješina sa vrlo dobrim smislom za organizaciju i rukovođenje u onim KO slučajevima gdje dolazi do primjene kombinovanih metoda rada organa bezbjednosti. Odgovoran je u radu, kao ličnost do kraja izgrađen, stalozen sa izgrađenim i uvijek odmjeranim i pravilnim odnosom kako prema starijem tako i prema mlađem, pri čemu mu je briga za ljude izražena u dobrom poznavanju istih i shvatanju njihovih problema i poteškoća. Politički do kraja na liniji SKJ, bezkompromisan borac za oživotvorenje i sprovođenje naše samoupravne-socijalističke i nesvrstane politike, kod čega se otvoreno suprostavlja svim negativnim pojavama. Posebno se ističe u praćenju moralno-političkog stanja, a svom ličnom uzdizanju posvećuje dosta pažnje. Potrebno ga je razvijati i uzdizati u okviru organa bezbjednosti, jer se radi o perspektivnom starješini, koji može obavljati široki dijapazon poslova unutar službe bezbjednosti. Ima uslove da ga se predloži za prevremeno unapređenje.

Ocjena mu je "NAROČITO SE ISTIČE".



PETAN BOJNOG BRODA
u Padovan
P. Petrović
(potpis starešine)

Ocjena mi je saopštena:

[Signature]
(potpis ocenjenog)

M. P.

NAČELNIK OB KVPO
(dužnost)

27. 05. 1979. god.
(datum)

26. aprila 1979.g.
(datum)



O C E N A
DRUGOPRETPOSTAVLJENOG STAREŠINE U SLUČAJU IZMENE OCENE DRUGOPRETPOSTAVLJENOG
STAREŠINE (ČLAN 134. STAV 2. ZAKONA)

Ocena mi je saopštena:

M. P.

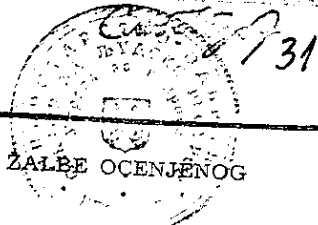
.....
(potpis starešine)

.....
(potpis ocenjenog)

.....
(dužnost)

.....
(datum)

.....
(datum)



..... POSLE SLOBODNENIA OCENE I IZDATAK SADRZAJ ZALBE OCENJENOG

M.P.

.....
(potpis)

OCENA KOMISIJE

Predsednik komisije

.....
(čin, prezime i ime)

Ocena komisije mi je saopštena:

Članovi komisije:

1)
(čin, prezime i ime)

2)
(čin, prezime i ime)

.....
(potpis)

.....
(datum)

.....
(datum)

POMORSTVO - 31601

(rod - služba i lična VES)

Obrazac 0-1

S L U Ž B E N A



Za kapetana korvete BEARA Jovana LJUBIŠA

(čin, prezime, očevo ime i ime)

BJL 140739

(registarski broj)

poslednji put ocenjen 16. aprila 1976. godine

(datum)

povoljno

(povoljno ili nepovoljno)

Ocenjuje se redovno za period od 01.09.1975.

do 24.06.1977.

(redovno ili vanredno, ako je vanredno - iz kojih razloga)

1. Dužnost (na školovanju-raspolaganju), formacijski čin, VES, položajna grupa i naziv jedinice - ustanove		Slušalac XXI klase KŠA-RM			
2. Datum stupanja u JNA		10.09.1962.		3. Tok vojne službe, po garnizonima, od poslednjeg ocenjivanja	
4. Stepen opšteg (stručnog) obrazovanja		VTI		S p l i t	
5. Vojne škole i kursevi	Naziv škole - kursa		Kad je završio	Uspeh	
	VPA ŠUS-oficira bezbednosti		1962.	v.dobar	
6. Poznavanje stranih jezika	Koji jezik	Govori	Prevodi		
	Ne poznajem strane jezike				
7. »Partizanska spomenica 1941«		Nisam nosilac "Spomenice"			
9. Kazne od poslednjeg ocenjivanja	Disciplinske od strane starešine		Nisam kažnjavan		
	Od strane vojnog i vojnodisciplinskog suda		Nisam kažanjavan		
8. Pohvale i nagrade od poslednjeg ocenjivanja					
10. Da li je položio ispit za čin - klasu					
11. Porodično stanje (za oženjene - udate, godina rođenja bračnog druga i dece i zanimanje bračnog druga)		Supruga 1940. sin 1963.		12. Podaci o školovanju dece (vrsta škole, osim osnovne i razred)	
13. Da li je član SKJ i da li sada ima kaznu		Član, nisam kažnjavan.			
14. Podaci o zdravstvenom stanju vojnog lica, bračnog druga i dece (ratni i mirnodopski invaliditet i druge utvrđene bolesti)					
Zdravi, sin boluje od bronhijalne astme.					
15. Podaci o stanju vojnog lica (koliko se puta zbog premeštaja selio sa porodicom, koliko je ukupno živelo odvojeno od porodice, kakav ima stan i od kada)					
Selio 2 puta, živio odvojeno 10 godina.					

Potpis lica koje se ocenjuje

(prezime i ime)

OCJENA
PRETPOSTAVLJENOG STAREŠINE

Period od posljednjeg ocjenjivanja je proveo kao slušaoc XXI klase KŠA-RM u MŠC. U toku školovanja pokazivao je zainteresiranost i odgovornost u savlađivanju nastavne materije. Vrlo odgovorno, savjesno i ozbiljno je shvatio sadržaj školovanja i od prvog dana je kontinuirano pratio cjelokupno gradivo. Sve ispite je polagao redovno u ispitnim rokovima, a rad na pripremi gradiva za ispite mu je bio primjeren. Takav temeljit rad je i uvjetovao solidne i vrlo dobre i odlične ocjene. Školovanje završava sa vrlo dobrim uspjehom. Ne pokazuje posebno razvijen smisao za rad na rješavanju taktičkih i operativnih zadataka iako je teoretski vrlo dobro savladao gradivo iz domena Taktike i operativne vještine RM. Razlog nešto slabije izraženom smislu za ove zadatke potječe iz specifičnosti njegove dosadašnje funkcionalne dužnosti, gdje je potpuno bio izdvojen iz teorije i prakse upotrebe snaga RM. Ipak dvije godine nisu bile dovoljne da može nadoknaditi dosadašnju odvojenost od te problematike. Štabna kultura mu je vrlo dobra. U toku školovanja nije imao neopravdanih izostanaka. Izostanci su bili uglavnom zbog bolesti u obitelji ili svoje.

Lična disciplinovanost mu je na visini. Odnos prema starijim i mladima je pravilan i korektan. Aktivan je kao član SKJ, i pravilno se postavljao pri svim diskusijama i sprovođenjima linija i stavova rukovodstva SKJ. U toku je svih političkih zbivanja i savremenih kretanja u našoj vanjskoj i unutarnjoj politici.

Za vrijeme školovanja unapređen je u čin kapetana korvete na osnovu priznavanja ispita položenih u KŠA-RM.

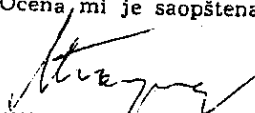
Vrlo je vesele naravi i u društvu omiljen i rado priman i prihvaćen. Vrlo brzo stvara kontakte sa ljudima i vrlo je komunikativan. Karakterne osobine su mu vrlo dobre.

Dalje ga ne treba predviđati za školovanje, pošto mu ova škola daje sva potrebna znanja za buduće funkcionalne dužnosti.

Najbolje mu odgovaraju dužnosti u službi bezbjednosti, gdje je i do sada bio na dužnosti.

Ocjena mu je povoljna, i ocjenjuje se ocjenom "ISTIČE SE".

Ocjena mi je saopštena:


(potpis ocjenjenog)

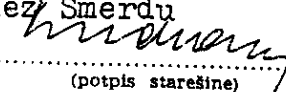
22.06.77

(datum)



Kapetan bojnog broda

Janez Smerdu

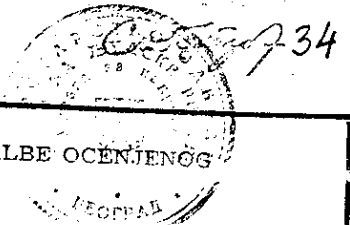

(potpis starešine)

Načelnik KŠA-RM

(dužnost)

15.06.1977.

(datum)



PRIMEDBE STAREŠINE POSLE SAOPSTENJA OCENE I KRATAK SADRŽAJ ŽALBE OCENJENOG

M. P.

(potpis)

OCENA KOMISIJE

Predsednik komisije

(čin, prezime i ime)

Ocena komisije mi je saopštena:

Clanovi komisije:

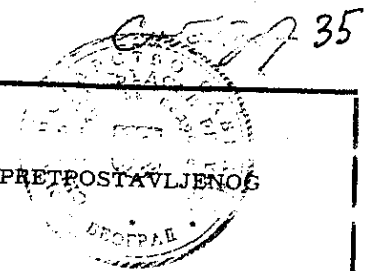
1) (čin, prezime i ime)

2) (čin, prezime i ime)

(potpis)

(datum)

(datum)



O C E N A

DRUGOPRETPOSTAVLJENOG STAREŠINE U SLUČAJU IZMENE OCENE PRVOPRETPOSTAVLJENOG STAREŠINE (ČLAN 134. STAV 2. ZAKONA)

Ocena mi je saopštena:

.....
(potpis starešine)

.....
(potpis ocenjenog)

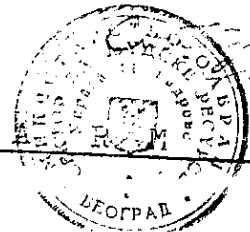
.....
(dužnost)

M. P.

.....
(datum)

.....
(datum)

MORNARIČKA VISOKA ŠKOLA JNA
KOMANDNO-ŠTABNA AKADEMIJA



36

P R E G L E D O C J E N A

kapetan korvete BEARA LJUBIŠA
(čin, prezime i ime) slušaoca XXI klase
KOMANDNO-ŠTABNE AKADEMIJE RM - pomorski smjer, za vrijeme školovanja od 1. septembra 1975. do 25. juna 1977. godine.

Red. broj	P R E D M E T	O c j e n a
1	TAKTIKA RATNE MORNARICE	7 (dobar)
2	GRUPA PREDMETA A	
	Vojno pomorska geografija	9 (odličan)
	Historija pomorske ratne vještine	8 (vrlo dobar)
	Pozadina Ratne mornarice	9 (odličan)
	Opća taktika K o V	9 (odličan)
	Opća taktika RV i PVO	9 (odličan)
	Matem.metodi u oper.takt.analizama	8 (vrlo dobar)
3	GRUPA PREDMETA B.	
	Osnovi strategije	9 (odličan)
	Organizacija i rukovođenje	8 (vrlo dobar)
	Društveno politički sistem	9 (odličan)
	Međunarodni odnosi i spoljna politika SFRJ sa osnovama međun.prava	8 (vrlo dobar)
	Metodologija VNR	9 (odličan)
4	Operativna vještina RM	7 (dobar)
5	Diplomski rad	8 (vrlo dobar)

Završio je školovanje sa **vrlo dobrim** uspjehom.
Split, 25. juni 1977. godine

NAČELNIK KŠA-RM
kapetan bojnog broda
Janez Smerdu



NAČELNIK MVŠ
kapetan bojnog broda
Ante Vucetić

POMORSTVO, VES- 31601
(rod - služba i lična VES)



37
Obrazac A

SLUŽBENA OCENA

Za poručnik boj.broda BEARA Jovane LJUBIŠA
(čin. prezime, očevo ime i ime)

BJL 140739

(registarski broj)

poslednji put ocenjen

(datum)

Povoljno

(povoljno ili nepovoljno)

Ocenjuje se redovno

za period od 73
(redovno ili vanredno, ako je vanredno iz kojih razloga)

do 16.4.76.

1. Dužnost (na školovanju-raspoloženju), formacijski čin, VES, PG i naziv jedinice - ustanove		Referent po bezbednosti, FČ kapetan korvete, VES-31639, PG-18 u Komandi 17.br.TČ, Flota, VPO.			
2. Datum stupanja u JNA		10.09.1962.		3. Tok vojne službe, po garnizonima, od poslednjeg ocenjivanja	
4. Stepen opšteg (stručnog) obrazovanja		VTI		Garnizon Split	
6. Poznavanje stranih jezika		Koji jezik		5. Vojne škole i kursevi	
Ne poznaje strane jezike		Govori		Naziv škole - kursa	
		Prevodi		Kad je završio	
		strane		ŠUS-oficira bezbednosti	
				1968	
				v.dobar	
9. Kazne od poslednjeg ocenjivanja		7. »Spomenica 1941«		Nije nosilac PS	
Disciplinske od strane starešine		Nije kažnjavan		8. Pohvale i nagrade od poslednjeg ocenjivanja	
Od strane vojnog i vojnodisciplinskog suda		Nije kažnjavan		Nema	
11. Porodično stanje (za oženjene god. rođene žene i dece i zanimanje žene)		Oženjen Nadežda, 1940. godine, ing. agronomije. Dragan, 1963. god.		10. Da li je položio ispit za čin - klasu	
				Nije polagao	
				12. Podaci o školovanju dece (vrsta škole i razr., osim osnovne)	
				Dete pohadja osmogodišnju školu	
				13. Da li je član SKJ i da li sada ima kaznu	
				Član SKJ, kazne nema	
14. Podaci o zdravstvenom stanju vojnog lica, žene i dece (ratni i mirnodopski invaliditet i druge utvrđene bolesti).					
Zdrav. Supruga zdrava. Sin boluje od bronhijalne asme.					
15. Podaci o stanu (koliko se puta zbog premeštaja selio sa porodicom, koliko je ukupno živeo odvojeno od porodice, kakav ima stan i od kada)					
Selio dva puta, 10 godina odvojenog života, nema stan.					

Potpis *Međa* koje se ocenjuje *16.4.76.*
(prezime i ime)

OCENA

Svoju specijalnost, načine i metode rada poznaje teoretski, a praktično u potpunoj mjeri. Upravo zbog toga, kao i zbog svoje sposobnosti, ljudi i njihovih osobina sa bezbednosnog aspekta i u tom smislu starao se je da novopridošle što brže upozna, a zato nije žalio truda da i na terenu proverava pojedince. Ovo je sve radio u smislu dizanja bezbednosti u jedinici na što viši nivo protiv uticaja vanjskih elemenata. Na nepravilne postupke pojedinaca u smislu bezbednosti jedinice, uvek je bio spreman da reaguje, pa makar na koga se to odnosilo. Uvek je bio spreman da predlaže mere za bilo koju situaciju i osećao se je uvek odgovoran. U cilju bezbednosti jedinice i uopšte bezbednosti vrlo aktivan je bio na terenu, a što je uglavnom sprovodio posle podne u vreme svoje službene smene, našto su ostale starešine reagovala, misleći da se samovoljno udaljava. U tom smislu je više trebao kontaktirati i referisati komandantu, što je naprotiv radio svojim pretpostavljenim po specijalnosti. Iz svega ovog dade se zaključiti da ima mnogo smisla za organizaciju rada po svojoj službi. Po pitanjima bezbednosti dobro je saradjivao sa svim pripadnicima komande, a posebno sa komandantom kome je podnosio referate okvira jedinice. U proceni bezbednosti van okvira ljudstva i postupaka jedinice nije učestvovao. Sama njegova dužnost mu je nalagala da bude blizak ljudima, a što je i bio i ako u privatnom životu se je kretao u svom užem krugu ljudi.

Sam je bio kao vojnik i starešina ugladjen, uvek propisan i kao dobar poznavalac pravila i propisa istih se je u potpunosti pridržavao.

Po dolasku u našu jedinicu, i ako sa kopna, vrlo brzo se je prilagodio uslovima ukrcanja na TC i ljudima koje je tu zatekao kao novu sredinu i bez obzira na to, odmah je počeo raditi po bezbednosnoj, vojnoj i političkoj liniji.

Fizički je jak i otporan.

Političko-društvena zbivanja u zemlji vrlo aktivno prati i uvek je u toku, a ne zaostaje ni u poznavanju političkih zbivanja u svetu. U diskusijama je uvek aktivan, kritiku prima, a ne ustručava se i u samokritici.

Radi se o dobrom starešini, uvek spremnom da radi svoj posao, koji se pridržava postojećih naredjenja, pravila i propisa.

Ocenjuje se ocenom "ISTICE SE".

Ocena mi je saopštena:

por. boj. broda
Ljudiša Beara

(potpis ocenjenog)

16.04.1976

(datum)



Kapetan bojnog broda
Vlado Tomić

(potpis starešine)

Komandant 17.br.TC

(dužnost)

(datum)

06030606



PRIMEDBE STAREŠINE POSLE SAOPŠTENJA OCENE I KRATAK SADRŽAJ ZALBE OCENJENOG

M. P. .

.....
(potpis)

OCENA KOMISIJE

PREDSEDNIK KOMISIJE:

.....
(čin, prezime i ime)

Članovi:

1.
(čin, prezime i ime)

2.
(čin, prezime i ime)

.....
(datum)

Ocena komisije mi je saopštena:

.....
(potpis)

.....
(datum)

06030607

40



O C E N A

(drugopretpostavljenog starešine koja se daje ako je prvopretpostavljeni starešina dađ očeđu
»naročito se ističe« ili nepovoljnu ocenu)

Ocena mi je saopštena:

(potpis ocenjenog)

(datum)

M. P.

(potpis starešine)

(dužnost)

(datum)

Pomorstvo - 31601

(rod - služba i lična VES)

SLUŽBENA OCENA

Za BEARA Jovana LUBISA, poručnik boj. broda
(čin, prezime, očevo ime i ime)

BULJ

(re

poslednji put ocenjen Marta 1970.

(datum)

Povoljno

(povoljno ili nepovoljno)

Ocenjuje se Redovnoza period od marta 1970.do marta 1973.

(redovno ili vanredno, ako je vanredno - iz kojih razloga)

1. Dužnost (na školovanju-raspoloženju), formacijski čin, VES, PG i naziv jedinice - ustanove		Operativac, form. čin major, VES 31130, platna grupa, XVIII, MCG OB VPO.			
2. Datum stupanja u JNA		10. IX 1962. god.		3. Tok vojne službe, po garnizonima, od poslednjeg ocenjivanja	
				Pula do 1. IX 1971. Split od 1. IX 1971.	
4. Stepen opšteg (stručnog) obrazovanja		8. raz. gimnazije i VII		5. Vojne škole i kursevi	
				Naziv škole — kursa	
				Kad je završio	
				Uspeh	
6. Poznavanje stranih jezika		Koji jezik		Govori	
		Prevođi			
		Italijanski		da	
		Engleski		da	
				da	
				da	
9. Kazne od poslednjeg ocenjivanja		Disciplinske od strane starešine		Nema	
		Od strane vojnog i vojnodisciplinskog suda		Nije	
8. Pohvale i nagrade od poslednjeg ocenjivanja		Pohvaljen od komandanta VPO od 11. V 1970. god.			
10. Da li je položio ispit za čin — klasu		Nisam			
11. Porodično stanje (za oženjene godina rođenja žene i dece i zanimanje žene)		Oženjen: žena Nadežda, r. 1940, ing. agronomije, sin Dragan, rođj. 1963.		12. Podaci o školovanju dece (vrsta škole i razr., osim osnovne)	
				13. Da li je član SKJ i da li sada ima kaznu	
				Član SKJ od 1958. god.	
14. Podaci o zdravstvenom stanju vojnog lica, žene i dece (ratni i mirnodopski invaliditet i druge utvrđene bolesti).					
Zdrav sam, žena hronični bubrežni bolesnik, a sin astmatičar					
15. Podaci o stanu (koliko se puta zbog premeštaja selio sa porodicom, koliko je ukupno živeo odvojeno od porodice, kakav ima stan i od kada)					
Imam dvosoban komforan stan u Puli, do sada selio tri puta, živio odvojeno od porodice 5 godina.					

Potpis lica koje se ocenjuje

(prezime i ime)

O C E N A

(pretpostavljenog starešine)

Dolaskom za operativca u ZOG VFO na novoj dužnosti i u novoj sredini vrlo brzo se snašao. Impozuje njegova bliskost sa ljudima, vedrina, iskrenost u opredjeljenju i smisao za drugarstvo. Zato je i kao operativac koji je po prirodi posla usmeren na veoma frekventno kontaktiranje pojedinih lica, vrlo dobro prihvaćen.

U proteklom periodu sa dosta uspeha je radio na operativnom obuhvatu pojedinih interesantnih stranih vojnih i drugih lica od interesa za SB JNA. Za relativno kratko vreme stvorio je niz operativnih veza koje su bile solidan oslonac u izvršavanju tekućih zadataka. Karakteristično je da ga ljudi neobično vole i veoma cene.

Iako u početku još nedovoljno stručno osposobljen na zadacima tekuće upotrebe snaga i sredstava specijalne namene, pokazao je dovoljno odlučnosti, razboritosti pa i neustrašivosti u izvođenju tekućih akcija u prošloj godini. Uz to se vrlo brzo usavršavao na stručnom planu. Na svom poslu, u granicama delokruga rada, vidno je unapredjivao tekuću radnu saradnju sa srodnim službama.

U nastojanju da pojedine zadatke reši što kvalitetnije i ekspeditivnije, naročito u složenim operativnim situacijama, mora u buduće razvijati veći smisao za IC procene i izbor najcelishodnijih varijanti i odluka.

Kao oficir je zreo i sasvim oformljen. Vodi računa o svom ideološko-političkom i stručnom uzdizanju pa je kao takav izuzetno perspektivan. Obzirom na to, trebalo bi da je u okviru OB VFO jedan od prvih kandidata za naredno upućivanje na školovanje u VVPA. Pun radne energije, zdrav i vanredno korpulentan i snažan, posle akademije će biti još perspektiviji bilo u SB ili na drugim dužnostima, jer je cenjen i kao pomorski oficir.

Ocenjuje se ocenom "ISTOČE SE".

Ocena mi je saopštena:

[Signature]

(potpis ocenjenog)

16.III 1973.god.

(datum)

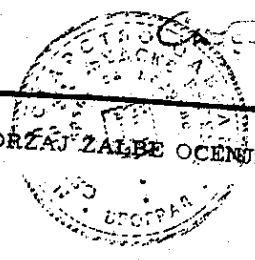


PEC. PUCOVNIK
Topići Marča

[Signature]
Načelnik ZOG OB VFO

(dužnost)

15.III 1973.god.



PRIMEDBE STAREŠINE POSLE SAOPŠTENJA OCENE I KRATAK SADRŽAJ ZALBE OCENJENOG

M. P.

(potpis)

OCENA KOMISIJE

PREDSEDNIK KOMISIJE:

(čin, prezime i ime)

Članovi:

1. (čin, prezime i ime)

2. (čin, prezime i ime)

(datum)

Ocena komisije mi je saopštena:

(potpis)

(datum)



O C E N A

(drugopretpostavljenog starešine koja se daje ako je prvopretpostavljeni starešina dao ocenu)

Ocena mi je saopštena:

(potpis ocenjenog)

(datum)

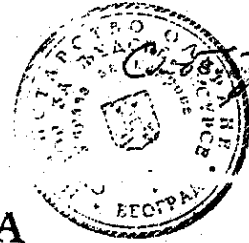
M. P.

(potpis starešine)

(dužnost)

(datum)

Pomorstvo, VES-31601
(rod - služba i lična VES)

45
Obrazac A

SLUŽBENA OCENA

Za poručnika fregate BEARA Jovana LJUBIŠU
(čin, prezime, očevo ime i ime)

BJL 140739

poslednj put ocenjen 10.02.1967.godine.

(registarski broj)

(datum)

povoljno

(povoljno ili nepovoljno)

Ocenjuje se Redovno za period od 10.02.1967. do 15.03.1970.
(redovno ili vanredno, ako je vanredno - iz kojih razloga)

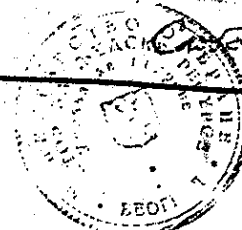
1. Dužnost (na školovanju-raspoloženju), formacijski čin i VES		Referent u Odseku bezbednosti VPS Pula, formacijski čin poručnik bojnog broda, VES-31601.			
2. Datum stupanja u JNA		10.09.1962.g.		3. Tok vojne službe, po garnizonima, od poslednjeg ocenjivanja	
4. Stepen opšteg (stručnog) obrazovanja		VTI i 2 semestra šumarstva		P u l a	
6. Poznavanje stranih jezika	Koji jezik	Govori	Prevodi	5. Vojne škole i kursevi	
	-	-	-	VPA Škola za usavršavanje organa bezbed.	
9. Kazne od poslednjeg ocenjivanja		Disciplinske od strane starešine nema Od strane vojnog i vojno-disciplinskog suda nema		7. »Spomenica 1941« -	
11. Porodično stanje (za oženjene godina rođenja žene i dece i zanimanje žene)		Oženjen: žena rođ. 1940. službenik, sin rođen 1963. đak.		8. Pohvale i nagrade od poslednjeg ocenjivanja Pohvaljen od K-ća VPS Pula naredbom br.130/69.	
14. Podaci o zdravstvenom stanju vojnog lica, žene i dece (ratni i mirnodopski invaliditet i druge utvrđene bolesti).		Zdrav, i porodice zdrava.		10. Da li je položio ispit za čin - klasu ne polaže ispit za naredni čin	
15. Podaci o stanu (koliko se puta zbog premeštaja selio sa porodicom, koliko je ukupno živeo odvojeno od porodice, kakav ima stan i od kada)		Nije selio sa porodicom. Živeo odvojeno 2,5 godine. Ima dvosobni konformni stan u Puli - JNA br.7 od marta 1967.godine.		12. Podaci o školovanju dece (vrsta škole i razr., osim osnovne) -	
13. Da li je član SKJ i da li sada ima kaznu		Član SKJ, nema kazne		13. Da li je član SKJ i da li sada ima kaznu	

Potpis Mejor koje se ocenjuje

(prezime i ime)

OCENA

(Preporučeno)



Od početka 1968. godine pa do sada promenio je tri dužnosti, a što je bilo uvjetovano nepovoljnom kadrovskom situacijom u OB VPS. Najprije je radio kao referent u 5. OROBR, jedno vreme u KOG-i, pa potom novo operativac u jedinici. Sada se ponovo nalazi u KOG-i Pula. Često mijenjanje dužnosti može se smatrati kao rad u nepovoljnim uslovima, tj. nije mogao kontinuirano raditi na jednoj dužnosti i da se ustali na poslovima. Međutim, i pored navedenih okolnosti postizavao je vrlo dobre rezultate, pa čak i odlične kada se ima u vidu da je mladi oficir po godinama i po stažu u organu bezbednosti. Osobito dobre rezultate polučio je u 1968. godini za vrijeme rada u jedinici, jer je svojom aktivnošću i pružanjem pomoći ostalim starješinama doprinio poboljšanju samozaštite jedinica, a isto tako postigao je više rezultate i na zadacima iz KO sektora. Najviše mu odgovara rad u KOG-i, a on to lično i želi, pa se sa znatnom dozom sigurnosti može smatrati da će na sadašnjoj dužnosti, kao operativac KOG-e Pula, postizivati odlične rezultate kao i do sada.

Treba voditi računa o blagovremenom školovanju u VVPA, kako bi mogao redovno napredovati u činu, kao i zbog toga što se smatra da će imati veoma povoljan razvoj u okviru organa bezbednosti.

Poseđuje solidnu opštu naobrazbu, završio je osnovno vojno školovanje, kao i kurs u SCB. Sada pohađa kurs italijanskog jezika, koji mu je neophodan radi potpunijeg izvršavanja zadatka na sadašnjem radnom mestu.

Ideološko - politički nivo odgovora sadašnjem činu i položaju, redovno prati politička kretanja u zemlji i svijetu, što mu omogućava pravilan prilaz za izvršavanje poslova i zadatka iz okvira nadležnosti organa bezbednosti.

Obzirom na porodično stanje /zaposlenje supruge/ želi ostati na službi u pulskom garnizonu, što mu treba i omogućiti - upravo, sada se nalazi na formacijskom mestu koje mu odgovara u svakom pogledu i nema potrebe za traženjem drugih rešenja.

Ocenjuje se sa ocenom "ISTIČE SE".

Ocena mi je saopštena:

[Signature]
(potpis ocenjenog)

16. 03. 1970.

(datum)



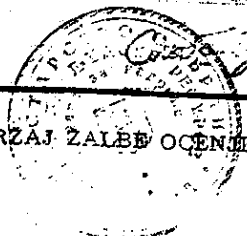
Kapetan boj. broda
Nikola Kurušić

(potpis staršine)

Načelnik OB VPS Pula
(dužnost)

15. 03. 1970. godine

(datum)



PRIMEĐBE STAREŠINE POSLE SAOPŠTENJA OCENE I KRATAK SADRŽAJ ŽALBE OCENJENOG

M. P.

.....
(potpis)

OCENA KOMISIJE

PRESEĐNIK KOMISIJE:

.....
(čin, prezime i ime)

Članovi:

1.
(čin, prezime i ime)

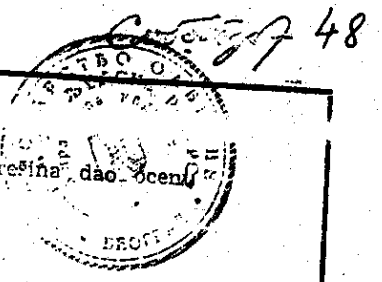
2.
(čin, prezime i ime)

.....
(datum)

Ocena komisije mi je saopštena:

.....
(potpis)

.....
(datum)



O C E N A
(drugopretpostavljenog starešine koja se daje ako se prvopretpostavljeni starešina dao ocenu
"naročito se ističe" ili nepovoljnu ocenu)

Ocena mi je saopštena:

.....
(potpis ocenjenog)

.....
(datum)

M. P.

.....
(potpis starešine)

.....
(dužnost)

.....
(datum)

Pomorstvo - VES-31601

(rod - služba i lična VES)

0603061649



Obrazac A

SLUŽBENA OCENA

Za **Poručnika korvete BEARA Jovana LJUBISA**

(čin, prezime, očevo ime i ime)

poslednji put ocenjen **1963.**

(datum)

povoljno

(povoljno ili nepovoljno)

Ocenjuje se **redovno**

za period od **1963.**

do **10. II 1967.**

(redovno ili vanredno, ako je vanredno - iz kojih razloga)

1. Dužnost (na školovanju-raspoloženju), formacijski čin i VES		Referent u organu bezbednosti GMO-Brioni, formacijski čin poručnik bojnog broda, VES-31601			
2. Datum stupanja u JNA		10. IX 1962.		3. Tok vojne službe, po garnizonima, od poslednjeg ocenjivanja	
				Pula - Brioni	
4. Stepenn opšteg (stručnog) obrazovanja		VTI i 2 semestra sumarstva		5. Vojne škole i kursevi	
				Naziv škole - kursa	
				Kad je završio	
				Uspeh	
6. Poznavanje stranih jezika		Koji jezik		Govori	
		-		Prevođi	
9. Kazne od poslednjeg ocenjivanja		Disciplinske od strane starešine		8. Pohvale i nagrade od poslednjeg ocenjivanja	
		-		-	
		Od strane vojnog i vojnodisciplinskog suda		-	
		-		10. Da li je položio ispit za čin - klasu	
				-	
11. Porodično stanje (za oženje ne godina rođenja žene i dece i zanimanje žene)		Oženjen, žena rođena 1940. službenik sin rođ. 1963.		12. Podaci o školovanju dece (vrsta škole i razr., osim osnovne)	
				-	
				13. Da li je član SKJ i da li sada ima kaznu	
				Član SKJ, kazne nema	
14. Podaci o zdravstvenom stanju vojnog lica, žene i dece (ratni i mirnodopski invaliditet i druge utvrđene bolesti).					
Zdrav i porodica zdrava					
15. Podaci o stanju (koliko se puta zbog premeštaja selio sa porodicom, koliko je ukupno živeo odvojeno od porodice, kakav ima stan i od kada).					
Ima dvosobni stan u Puli od januara 1967. godine					

Potpis *[Signature]* koje se ocenjuje

(prezime i ime)

O C E N A

Ođ poslednjeg ocenjivanja (22.07.1963.) nalazio se na dužnosti pomoćnika komandanta ML-III, komandira voda u 1. zaštitnoj četi GMO i od septembra 1965. godine referenta bezbednosti u organu bezbednosti GMO. Sve ove dužnosti obavljao je uspešno, nastojeći da postigne što bolje rezultate. Za svoj rad odlikovan je 1965. godine Ordenom za vojne zasluge sa srebrnim mačevima.

Radi se o starešini koji ima sve uslove za daljnji razvoj. Zdrav je, lični život mu je sredjen i za sadašnju dužnost je osposobljen. - Zadatke koje je dobijao izvršavao je sa voljom, nastojeći da što bolje upozna jedinice koje opslužuju i pomogne starešinama, kao i partijskoj organizaciji u rešavanju tekućih problema u jedinicama. Svojim pozitivnim karakternim osobinama i pristupačnošću u saobraćaju sa ljudima postigao je da ga sredina prihvata i cjeni. U izvršavanju svakodnevnih zadataka ponekada se s tječe utisak da mu još nedostaje samoinicijative, što je i razumljivo obzirom na staž u SB, te mu u tom pravcu treba pomoći.

Ideološko-politički nivo mu je vrlo dobar. Svom ličnom uzmi-zanju posvećuje potrebnu pažnju, dosta čita i svoje znanje kroz debate, partijske sastanke i druge oblike nastoji da prenese na druge. Sada se nalazi na desetomesečnom školovanju u centru bezbednosti Pančevu.

Pošto ima vrlo dobre uslove za razvoj, kako u trupnoj službi, na brodu, po MPV i najviše u SB, jer je po vlastitoj želji i došao u SB, smatram da ga treba za 22. 12. 1967. godine unaprediti u čin poručnika fregate, jer mu tada izlazi rok u činu, a formacijsko mesto ima i da mu treba u 1969/70. omogućiti da završi Višu vojnu pomorsku akademiju.

Očjenjuje se ocenom: "ISTIČE SE" .

Ocena mi je saopštena:

[Signature]
.....
(potpis ocenjenog)

4. 12. 1967
.....
(datum)

M.P.

Kapetan fregate
Dragan Djukić

[Signature]
.....
(potpis starešine)

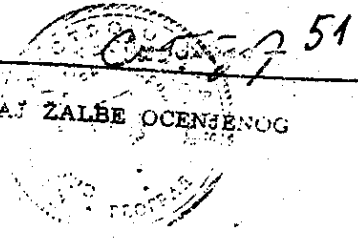
Načelnik bezbednosti GMO

.....
(dužnost)

24. januara 1967. god.

.....
(datum)

06030618



PRIMEDEE STAREŠINE POSLE SAOPŠTENJA OCENE I KRATAK SADRŽAJ ŽALBE OCENJENOG

M.P.

.....
(potpis)

OCENA KOMISIJE

PRESEDNIK KOMISIJE:

.....
(čin, prezime i ime)

Članovi:

1.
(čin, prezime i ime)

2.
(čin, prezime i ime)

.....
(datum)

Ocena komisije mi je saopštena:

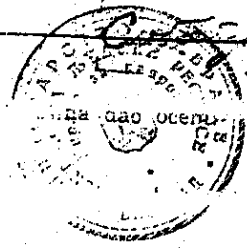
M.P.

.....
(potpis)

.....
(datum)

O C E N A

o zopretpostavljenog starešine koja se dostavlja zopretpostavljenom
(naročito se ističe ili nepovoljnu ocenu)



Ocena mi je saopštena:

.....
(potpis ocenjenog)

.....
(datum)

M.P.

.....
(potpis starešine)

.....
(dužnost)

.....
(datum)

POMORSTVO - 1501

(Mod - služba i lična VES)



Obrazac A

SLUŽBENA OCENA

Potporučnik BEARA Jevana LJUBIŠA

(čin, porodično, očevo i matino ime)

poslednji put ocenjen u septembru 1962

POVOLJNO

(datum)

(povoljno ili nepovoljno)

Ocenjuje se POSLIJE ZAVRŠENOG STAŽIRANJA

(redovno ili vanredno (dopuna ocene), ako je vanredno iz kojih razloga)

1. Dužnost (na školovanju-raspoloženju) i formacijski čin i VES		Na stažu na R-II, VES-1501.	
2. Datum stupanja u JNA	10.09.1962	3. Tok vojne službe po garnizonima od poslednjeg ocenjivanja	Razarač "Split" garnizon Split
4. Stepen opterećenja (stručnog) obrazovanja	VII i 2 semestra šumarstva.		5. Vojne škole i kursevi
6. Poznavanje stranih jezika	Koji jezik	Govori	Preводи
	-	-	-
9. Kazne od poslednjeg ocenjivanja	Disciplinske od strane starešine		
	Od strane vojnog i vojno-disciplinskog suda		
11. Porodično stanje (za oženjene godine rođenja žene i dece i zanimanje žene)	Oženjen, žena rođena 17.III.1940; sin rođen 7.VI.1963 g.		12. Podaci o školovanju dece (vrste škole i razred, sem. osnovne)
		13. Da li je član SKJ i da li sada ima kaznu	Član je SKJ, kazne nema.
14. Podaci o zdravstvenom stanju vojnog lica, žene i dece (ratni i mirnodopski invaliditet i druge utvrđene bolesti)			
Stanje zdravlja moje i moje porodice je dobro.			
15. Podaci o stanu (koliko se puta selio zbog premeštaja sa porodicom, koliko je ukupno živeo odvojeno od porodice, kakav ima stan, gde i od kada)			
Nemam stana.			

Potpis lica koje se ocenjuje

(prezime i ime)

54

OCENA PRVOPRETPOSTAVLJENOG

Stožiranje na R pravilno je shvatio i dobro se zalagao u savladjivanju programa stažiranja. Posebno se založio za savladjivanje programa staža u V BO gde je postigao odličan uspjeh. Program po ostalim BO i pravila i propise savladao je sa vrlo dobrim uspehom.

Po dolasku na staž, vrlo brzo se snašao i pravilno se postavio prema mladima i stariješinama.

Disciplinosvan je. Dobivena naredjenja pravilno shvata i trudi se da ih što bolje i na vrijeme izvršava. Vojnički i stariješinski lik uglavnom zadovoljava, ali on nije onakav kakav treba da bude kod mladog trupnog stariješine, naročito strojevilik i vojnička otresitost, u čemu mu treba pomoći u jedinici u kojoj bude.

Službu u luci, uz manje sitnije propuste obavljao je dobro. Kao pomoćnik oficira straže dobro se snalazio i trudio se da je što bolje obavlja.

Ideološke politički nivo-mu je dobar. Redovno prati politička zbivanja. Liniju državnog i partijskog rukovodstva prati, usvaja i može pravilno da je prenosi na druge. Na debatama je povremeno učestvovao u diskusijama, koje su mu bile dobre i konstruktivne.

Za nastavu, a posebno MPV dobro se spremao i dobro je izvodio sa mornarima. Poznaje osnovne pedagoške principe i metode u nastavi, koje je dobro koristio pri izvodjenju iste.

Neko vrijeme zamjenjivao je komandira kormilarskog odeljenja i komandira III BO i obe dužnosti uz pomoć stariješina uspješno obavljao.

U ličnom životu sredjen. Voljen je od starijih i mlađih drugova. Svojom ~~aktivnom~~ ^{radom} i radom doprinosi razvijanju drugarstva. Ozbiljan je oficir, ali još nema dovoljno praktičnog iskustva u rukovodjenju, niti vojničke rutine, što uz pravilan prihvata i usmjeravanje u novoj jedinici može brzo postići.

Bistar je i volja raditi i ima sve uslove za razvoj u dobrog oficira JNA.

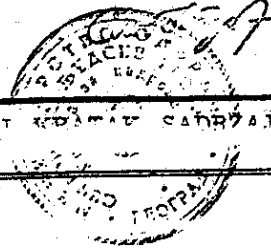
kapetan fregate

(potpis prvopretpostavljenog)

Vuković Ivan
Pomoćnik komandanta R-11
(Dužnost)

22.07.1963 godine

(Datum)



EVENTUALNE PRIMEDEBE STAREŠINE POSLE SAOPŠTENJA OCENE I DATUM SAOPŠTANJA
ZALBE OČENJELOVCU

(M. P.)

(Potpis)

OCENA KOMISIJE

(Datum)

Ocena komisije mi je saopštena

(Potpis)

(Datum)

Predsednik komisije

(Potpis i dužnost)

(Potpis i dužnost)

Članovi: 1. —

2. —

(Potpis i dužnost)

(M. P.)

OCENA DRUGOPREPOSTAVLJENOG



Služenec ocenjen prvoprepostavljenog.

ZAKLJUČAK OCENE

Ozbiljno je shvatio stažiranje na R. Trudio se da vrijeme na stažu što bolje iskoristi u proširivanju znanja dobijenog u VPA u čemu je uspio. Program stažiranja savladao je sa vrlo dobrim uspehom.

Odgovora je prema zadacima i u vršenju službe (na brodu) u luci i vožnji. U vožnji je vršio dužnost pom. of. straže u glavnom dobro. Još mu nedostaje vojničke rutine, a i strojevi lik bi mu trebalo biti bolji.

Dobrih je moralno-političkih i karakternih osobina, te ima sve uslove za razvoj u dobrog pomorskog oficira.

Ospesobljen je za dužnost pom. komandanta TČ i PBR.

Zdrav je. Fizička kondicija dobra.

Ocena je povoljna.

KOMANDANT 4. DR
kapetan 1. kl. broda

(Potpis drugoprepostavljenog)
(Peko Petar)

(Dužnost)

Ocena je saopštena

(Potpis ocenjenog)

20.03.1964

(Datum)

25.09.1965 godine

(Datum)



Broj: 1501
(red - služba i žena VES)

SLUŽBENA OCENA

Za potporučnik BEARA Jovan LJUBISA
(čin, porodično, očeva i materno ime)

poslednji put ocenjen

(datum)

(povoljno ili nepovoljno)

Ocenjuje se po završetku školovanja u VPA
(redovno ili vanredno (ispuna ocene), ako je vanredno iz kojih razloga)

1. Dužnost (na školovanju-raspoloženju) i formacijski čin i VES		Na školovanju u VPA									
2. Datum stupanja u JNA	10. septembra 1962			3. Tok vojne službe po garnizonima od poslednjeg ocenjivanja							
4. Stepen opšteg (stručnog) obrazovanja	8 razr. gimn. sa VII 1 sem. Šumar. fakulteta			5. Vojne škole i kursevi	<table border="1"> <tr> <th>Naziv škole kursa.</th> <th>Kad je završio</th> <th>Uspeh</th> </tr> <tr> <td>VPA</td> <td>10. IX. 1962</td> <td>VRLO dobar</td> </tr> </table>	Naziv škole kursa.	Kad je završio	Uspeh	VPA	10. IX. 1962	VRLO dobar
Naziv škole kursa.	Kad je završio	Uspeh									
VPA	10. IX. 1962	VRLO dobar									
6. Poznavanje stranih jezika	Koji jezik	Govori	Prevodi	7. »Spomenica 1941«	Nema						
	engleski	da	ne								
	francuski	da	ne								
9. Kazne od poslednjeg ocenjivanja	Disciplinske od strane starešine	Nije kažnjavao			8. Pohvale i nagrade od poslednjeg ocenjivanja						
	Od strane vojnog i vojno-disciplinskog suda	Nije kažnjavao			10. Da li je položio ispit za naredni čin-klasu	Ne polaže					
11. Porodično stanje (za oženjenog, godine rođenja žene i dece i zanimanje žene)	Neoženjen			12. Podaci o školovanju dece (vrsta škole i razred sem osnovne)							
				13. Da li je član SKJ i da li sada ima kaznu	Član SKJ od 1. X. 1958.						
14. Podaci o zdravstvenom stanju vojnog lica, žene i dece (ratni i mirnodopski invaliditet i druge utvrđene bolesti)											
Zdrav i sposoban za službu na brodu											
15. Podaci o stanu (koliko se puta selio zbog premeštaja sa porodicom, koliko je ukupno živio odvojeno od porodice, kakav ima stan, gde i od kada)											

Potpis lica koje se ocenjuje

(prezime i ime)

OCENA PRVOPRETPOSTAVLJENOG

Karaktera potpuno oforaljenog. Energičan, čvrst i uporan u svojim stavovima. Dobro se savladjuje i može da se dobro kontroliše, na da na momente bučnije reaguje. Inteligentan, ali slabije volje. Prilično je komotan, što uzrokuje česte opadanje radnog elana, pri nailasku na osbiljnije prepreke.

Uspeh postignut u savladjivanju nastavnog gradiva nije odraz njegovih mogućnosti i kvaliteta, jer je njegovo opšte znanje široko, a usvojeno znanje u toku školovanja u VPA dobro prijaenjuje.

Dosta je analitičniji i sposoban organizator, jer ima iskustva. Samostalan u radu i donošenju odluka. Primerne uredan i pedantan u radu i odavanju.

Na službi je dobar i energičan. Strojovi lik vrlo dobar i izgrađen, ponekad komotan.

Član je SKJ. Ideološki izgrađen i zreo član. Vrlo siguran u stavovima i aktivan u tumačenju i sprovođenju linije SKJ. U OO SKJ aktivan sa dosta autoriteta što je rezultat pravilnih stavova, iskustva i stala u SKJ.

Kroz trogodišnji rad u VPA, i u OO SKJ pokazao je da taše prima drugarsku kritiku, a takođe nije dovoljno samokritičan. Kroz kraće vreme vršio dužnost sekretara OO SKJ nije pokazao dovoljne upornosti u otklanjanju tadjih grešaka a pod uticajem linije ne sameranja.

Pokazao je veću sklonost teorijem nego praktičnom radu. Poseduje široki rečnik sa primerenom meći prenošenja stečenog znanja na druge. Fizički je zdrav i sposoban za službu na brodu i u trupci pod-svima uslovima.

Uz potrebnu pomoć i kontrolu može mu se poveriti i samostalnja dužnost u okviru njegovog čina.

Oцена je preporučljiva.

Peručnik korvete
/Vukasin Madić/

(Potpis prvopretpostavljenog)

oddeljnički starišina
(Dužnost)

5. 09. 1962
(Datum)

OCENA DRUGOPRETPOSTAVLJENOG

U celosti se slažen sa ocenom prvopredpostavljenog sa sledećom dopunom:

- pokazao je posebnu sklonost za predmete moralnopolitičkog vaspitanja.
 - pokazao je veoma razvijen smisao za kolektivni život.
 - još uvijek mu je potrebno pružati pomoć u izgradjivanju i usvajanju principa samoodgovornosti i samodiscipline, jer se pokazuje da dosta lakomislen.
- Oцена je preporučljiva.

ZAKLJUČAK OCENE

Kroz školovanje u VPA stekao je veoma solidno znanje koje je sposoban da lako i jednostavno prenosi na druge. Na službi i u radu pokazao je primerne zalaganje ali ne i potrebnu čvrstinu čemu treba u buduće pokloniti više pažnje. Solidno usvojeno znanje predmeta moralnopolitičkog vaspitanja, partijske zrelost, primeran lik i kućni odgoj, sa razvijenim smislom za kolektivni život garancija su da će se uz potrebnu pomoć starijih starešina razviti u primnog starešinu i rukovodioca.

Fizički je zdrav i sposoban za službu na brodu i u trupu pod svim uslovima.

Oцена je preporučljiva.

Oцена mi je saopštena

(Potpis ocenjenog)

7. 09. 1962

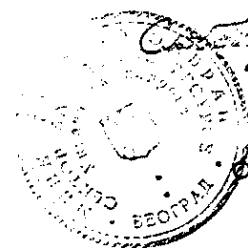


Kapetan fregate
/Stipe Šlić/

(Potpis drugopretpostavljenog)

Klasni starešina

6. 09. 1962



Obrazac br. 5

STALNA ISPITNA KOMISIJA
 ZA ČINOVE I KLASIFIKACIJE I
 MORNAVNO VEŠTAČKI MAJORA
 Br. 86-6
 18.03. 1977. god.

Na osnovu člana 47. Pravilnika o ispitima za činove i klase aktivnih vojnih lica, izdaje se

UVJERENJE

Da je BEARA Jovana LJUBIŠA, poručnik bojnog broda

(prezime, očevo ime i ime, čin-klasa, rod-služba)

Na osnovu člana 53. stav 2. Pravilnika o ispitima za činove i klase aktivnih vojnih lica (SVL br.12/74. i 17/76), i Odluke Načelnika MŠC broj 746-2 od 18.03.1977.godine priznaje se položen ~~ispit za čin kapetana korvete.~~ ispit za čin kapetana korvete., dana 8.02.1977.god.

Redni broj	NAZIV PREDMETA	Ocjena	Primjedba
1	Osnovi strategije i oper.vještine	8	(osam)
2	Upravljanje i komandovanje OS	8	(osam)
3	Društveno-politički sistem SFRJ	9	(devet)
4	Taktika vidova (RM, KoV, RV i PVO)	8	(osam)
5	Taktička upotreba vrsta brodova i jedinica RM	7	(sedam)
6	Rješavanje taktičkog zadatka - ZD	7	(sedam)
7			

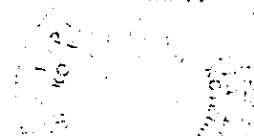
Opći uspjeh VRLO-DOBAR (8)

Dana 8.02. 1977. godine

U

ZA PREDSJEDNIK ISPITNE KOMISIJE
 kapetan bojnog broda
 Janez Smedu

M. P.



IZVOD

IZ GLAVNOG SPISKA OCENA XIV KLASSE VOJNO-POMOŠNE AKADEMIJE



Za druga Pom. potporučnika BEARA Jovan LJUBIŠA
 koji je pohađao XIV klasu VPA u vremenu od 1. 10. 1959. do 10. 09. 1962. god. i postigao sledeći uspeh
 po predmetima:

PREDMETI I KATEGORIJE:

1. Dijalektički i istorijski materijalizam	Doobar	(7)
2. Politička ekonomija i ekonomika FNRJ	Vrlo doobar	(8,5)
3. Istorija SKJ	Vrlo doobar	(8,5)
4. Moral Armije	Vrlo doobar	(8)
5. Obuka i vaspitanje u JNA	Odličan	(9)
6. Taktika KoV	Vrlo doobar	(8,5)
7. Taktika ratne mornarice	Odličan	(9)
8. Pomorstvo	Odličan	(9)
9. Navigacija	Vrlo doobar	(8)
10. Služba veze	Odličan	(9)
11. Artiljerija	Odličan	(9)
12. Podvodno oružje	Vrlo doobar	(8,5)
13. Telesno vaspitanje	Odličan	(9)

PREDMETI II KATEGORIJE:

1. Strojeva obuka	Vrlo doobar	(8,5)
2. Naoružanje sa nastavom gađanja	Vrlo doobar	(8)
3. ABH odbrana	Vrlo doobar	(8)
4. Materijalno obezbeđenje i zbrinjavanje	Vrlo doobar	(7,5)
5. Opšta pravila	Vrlo doobar	(8)
6. Pravna nastava	Vrlo doobar	(8)
7. Ratno vazduhoplovstvo	Odličan	(10)
8. Vojna istorija	Doobar	(7)
9. Vojna geografija	Vrlo doobar	(8)
10. Meteorologija	Odličan	(9)
11. Čitanje karata i hidrografija	Doobar	(7)
12. Brodogradnja	Vrlo doobar	(8)
13. Strojstvo	Vrlo doobar	(8)
14. Elektrotehnika i elektronika	Vrlo doobar	(8,5)
15. Matematika	Doobar	(7)
16. Engleski jezik	Odličan	(9)

SREDNJA OCENA: 8,41

OCENA OPŠTEG USPEHA: VRLO DOBAR (8,5)

Tačnost izvoda overava,

Kapetan fregate

(Ših Stipe)

06030629

SPISAK OSTALIH PRILOGA



63

Red. broj	NAZIV PRILOGA	Datum	Ulozene u spisak	
			broj	potpis
1	Historiografija			
2	Uzletka na područjima za prijenu u VPA	11. 6. 63	20	Prof. Dr. J. Prstorić
3				
4				
5				
6				
7				
8				
9				
10				
11				
12				
13				
14				
15				
16				
17				
18				
19				
20				
21				
22				
23				
24				
25				
26				
27				
28				
29				
30				



AUTOBIOGRAFIJA

Za ~~stipendijom ministarstva~~ BEARA Jovan HUBIŠA

Čin — klasa, porodično, očevo i rođeno ime

Autobiografiju sastavlja vojno lice vlastoručno i piše je mastilom bez precrtavanja i ispravljanja. U autobiografiju treba na prikladan i istinit način opisati život i rad do primanja u JNA i obuhvatiti sledeće:

- podatke o rođenju (dan, mesec i godina, mesto, opština, srez i Narodna republika);
- narodnost;
- zanimanje pre prijema u stalni odnosno rezervni sastav JNA. Gde je bio zaposlen (mesto i preduzeće) odnosno, ako je bio đak, gde je pohađao školu i koju;
- obrazovanje:
 - a) opšte, stručno, amaterski kursevi — gde i kada je završio;
 - b) vojno i političko — naziv škole (klasa — tečaj), kursa, trajanje (od — do), uspeh;
- poznavanje stranih jezika: koji jezik, kako je stekao znanje jezika i kada, stepen poznavanja jezika (da li čita, piše, govori i prevodi);
- porodično stanje: devojačko (očevo) i rođeno ime žene, zanimanje i godina rođenja; ime dece i godina rođenja;
- zanimanje roditelja, braće i sestara do okupacije 1941. godine, u toku okupacije i od oslobođenja do prijema vojnog lica u JNA;
- ima li nekog od bliže rodbine u inostranstvu i gde, da li i kako sa njima održava vezu;
- da li je bio u inostranstvu, kada, gde i čime se bavio;
- kada je primljen u stalni odnosno rezervni sastav JNA i na koji način (po završenoj vojnoj akademiji odnosno školi, školi za rezervne oficire, proizvođenjem u čin — klasu). Učesnici NOB navode kada su i na koji način stupili u NOB odnosno JNA;
- da li su on ili njegovi roditelji, braća ili sestre osuđivani od organa narodne vlasti, kada, zašto i kakvom kaznom;
- da li je član NO ili SKJ, kada je primljen, da li je kažnjavao i zbog čega, i
- da li je učestvovao u omladinskim radnim akcijama, gde, kada i u kom svojstvu.

Na pitanje, koje se ne odnosi na lice koje popunjava autobiografiju, ne treba odgovarati. Pojedine momente iz života i rada treba opisati i van postavljenih pitanja.

Rođen sam 14. jula 1939 godine u Sarajevu, u maćuhinjskoj, na Kosu i Hercegovini, po matičnom imenu. Po stranim podacima otkriveno je da akademski bio sam redovan student Gumezićkog fakulteta u Sarajevu. Najavio je djelatnost prve sam sa roditeljima u Sarajevu kod koga, gdje je otac bio sa službom i do otkrivanja. Za vreme otkrivanja živeo sam sa majkom kod njenih roditelja u Sarajevu - do 1946 g. Nakon otkrivanja živeo sam do 1947 g. u Paviću, a od 1947 g. do stupanja u VPA u Sarajevu.

Osnovnu školu i gimnaziju završio sam u Sarajevu. Već tečajem sport položio sam na I. gimnaziji u Sarajevu školske godine 1957/58. Po položenoj VTI upisao sam se na Gumezićki fakultet u Sarajevu gdje sam ostao do 1959 god., odustao do stupanja u vojno-pomorsku akademiju.

Za vreme školovanja u srednjoj školi završio sam jednovučarski kurs za pilota jednovučara u letičkoj školi pri Aero-klubu u Sarajevu. Isto tako završio sam predizivnu vucičku školu kao i vucičara Kosu i Hercegovinu u Podgrađu kod Sarajeva. U srednjoj školi učeo sam francuski

06030632
 66
 em relação à atividade de

trabalho de ensino, pesquisa

de extensão e administração

de atividades docentes, e

de atividades administrativas

de atividades de pesquisa

de atividades de extensão

de atividades de administração

de atividades de ensino

de atividades de pesquisa

de atividades de extensão

de atividades de administração

de atividades de ensino

de atividades de pesquisa

de atividades de extensão

de atividades de administração

de atividades de ensino

de atividades de pesquisa

de atividades de extensão

de atividades de administração

de atividades de ensino

de atividades de pesquisa

de atividades de extensão

de atividades de administração

de atividades de ensino

de atividades de pesquisa

de atividades de extensão

Theresa Brown

- have been, in previous attempts 1978 and
 in several attempts - some, but not
 "positive" results in several attempts
 however some in (grading) auto tests
 seeing (experimental) faster results 20%
 slow others (some) in (some) of them
 in (some) (some) in (some) (some)
 more in (some) in (some) (some) (some)
 slow (some) (some) (some) (some) (some)
 (some) (some) (some) (some) (some)
 (some) (some) (some) (some) (some)

(some) (some) (some) (some) (some)
 (some) (some) (some) (some) (some)
 (some) (some) (some) (some) (some)
 (some) (some) (some) (some) (some)
 (some) (some) (some) (some) (some)
 (some) (some) (some) (some) (some)
 (some) (some) (some) (some) (some)
 (some) (some) (some) (some) (some)
 (some) (some) (some) (some) (some)
 (some) (some) (some) (some) (some)
 (some) (some) (some) (some) (some)

06030634

68

Čuva se kao stalni prilog
u dosijeu pers. podataka

BEARA JOVAN LJUBIŠA

(Porodično, očevo ime i ime — ispisati mašinom)

Na osnovu naređenja Državnog sekretara za poslove narodne odbrane — Personalna uprava.
pov. broj 3609 od 12. aprila 1960. godine u vezi penziskog staža dajem sledeću

I Z J A V U

1) Rođen sam 14.VII.19392) U JNA sam stupio 10.IX,1962do / (nemam sa prekidom od /
(imam — nemam) Spomenicu 1941).3) Izvan JNA nemam staža za penziju i to:
(imam — nemam)

a) radnog staža u ukupnom iznosu god. mes. dana;

b) posebnog staža u ukupnom iznosu god. mes. dana.

Navedeni staž je priznat rešenjem

4) U JNA nemam radnog staža koji se računa sa uvećanim trajanje (beneficira-
(imam — nemam) nog staža) u ukupnom iznosu god. mes. dana.Navedeni staž (je — nije) dokazan uverenjemSada se ne nalazim na dužnosti na kojoj se staž za penziju računa sa uve-
(nalazim — ne nalazim) ćanim trajanjem.

5) Za tačnost podataka u ovoj izjavi jamčim moralno i materijalno.

Dana 10.IX.1962U Divulje(Potpis — porodično, očevo ime i ime)
Beara J. Ljubiša

Pom.p.por. VP 5392 Divulje

(čin i jedinica — ustanova)



O B A V E Z A

Na osnovu konkursa za prijem djaka u vojne akademije-škole, kojeg je raspisala Personalna Uprava JNA Pov.broj 3333 od 9 aprila 1959 godine, a sa kojim sam upoznat, obavezujem se slijedeće:

Da ću po uspješno završenom školovanju u Vojno-pomorskoj akademiji ostati na službi u stalnom sastavu JNA, najmanje dva puta onoliko godina koliko je trajalo školovanje.

Divulje 4. 11 1959 godine

Pitomac XIV kl.VPA

[Signature]
BRANKA J. LUBIŠA

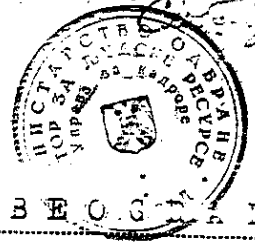
Da je prednju obavezu dao i vlastoručno potpisao, tvrdi i ovjerava:

Načelnik Personalnog Otsaka
 kapetan fregate

[Signature]
 (Ante Vladov)

06030636

6325
Štambili vojnog oteka
UPRAVA VOJNOG OTSEKA



VOJNOJ POŠTI 1790/2

B E O G R A D

SARAJEVO

Dostavljamo Vam molbu **BEARA Ivana LJUBIŠA**

pošto smo proverili navode mol oca i prikupili potrebne podatke, dajemo sledeće mišljenje:

Prema proučenim i provjerenim podacima, imenovani može doći u obzir za navedenu vojnu akademiju. Prednje Vam se dostavlja s molbom na nadležnost

Prilozi:

- 1) Skojsko svedočanstvo.
- 2) Karakteristika.
- 3) Lekarsko uverenje i
- 4) Podatci za organa bezbednosti pov.br.169/59.



Zamj. Načelnik vojnog oteka Peš, potpuk.

Ivan Giljević

BZ

PODACI O REŠENJU

Pozitivno — negativno rešenje sa priložima uručeno mi je lično na dan

14. XII

1959 god.

Potpis kandidata

Ivana Beara

24. VII. 1959

11806

Štambili vojnog oteka
Karakteristika za prijem kandidata
MILITARNA UPRAVA
pov. br. 8461/11

VOJNOJ POŠTI

Br. 5592

19 god.

DIVULJE

Štambili vojne pošte

REŠENJE

Drug

(Porodično, očevo i rođeno ime)

iz vojnog oteka

, od komisije za prijem kandidata primljen — nije primljen u

Na školovanje treba se javiti dana 195... godine kod vojne pošte

(M. P.)

NAČELNIK

Federativna Narodna Republika Jugoslavije

Ministarstvo Narodne Prosvete i Kulturne Revolucije

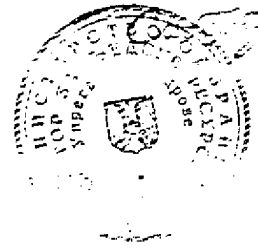
Četvrtá gimnazija u Sarajevu

Svedočanstvo

o višem tečajnom ispitu

BEARA YUBIŠA sin Jovana rođen 14. jula 1939 godine u SARAJEVU, vuk SARAJEVSKI Narodna Republika Bosna i HERCEGOVINA, narodnost SRPSKA izvršio je 1957/58 školske godine osmi razred Gimnazije u SARAJEVU i položio je prvi put viši tečajni ispit.

Na višem tečajnom ispitu održanom od 30. augusta do 4. septembra 1958 godine i u toku školovanja u VIII razredu pokazao je ovaj uspeh:



Српскохрватски језик s књижевношћу	vrlo dobar (4)
Франуски језик	dovoljan (2)
Енглески језик	dobar (3)
Латински језик	dovoljan (2)
Историја и географија ФАРЈ	dovoljan (2)
Физика	dovoljan (2)
Математика	dobar (3)
Основи филозофије	dovoljan (2)
Физкултура	odličan (5)
Предвојничка обука	vrlo dobar (4)
Владање	odlično (5)



73

Prema pokazujućem uspjehu BEARA YUBISA je s dovoljnim uspjehom položio učenički tečajni ispit.

Djelovodni broj 659/58
4. septembra 1958
u Sarajevu

broj upisnice 3, 57/58

Potprijeteljnik ispitnog odbora,
Ajduković Dušan, prof. s. r.

Prijeteljnik ispitnog odbora
Ibro Mujeković s. r.

Članovi:

- Cerović Alija, za srpskohrvat. jezik s. r.
- Kulenović Fadila, za istoriju s. r.
- Ajduković Dušan, za geografiju s. r.
- Jovanović Tatjana, za francuski s. r.
- Muhamed Bračковиć, za matematiku s. r.

Sudski sud u Sarajevu

OV. br. #13219/59

Potvrđuje se da je ovaj od stranke
— sudski spis — prijeto saglasan sa
svojim orig. pisanim izvornikom,
koji se sastoji od 1 tabaka, a
nalazi se kod stomatološke
I na kome je nalijepljena taksa od
Dinara 100

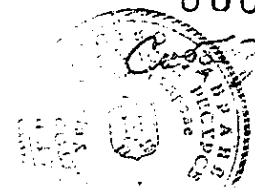
Sarajevo, 11/10 1959
Vodica upisnika OV
Kulenović



OOSK I. i II. godine šumarstva u

Sarajevu

06030640
74



K A R A T E R I S T I K A

Povodom traženja karakteristike druga Beare Ljubiše studenta I. godine šumarstva za konkurs "Vojnu pomorsku akademiju" izdajemo ovu karakteristiku za vreme provedeno od 15. oktobra 1958 godine do 15. juna 1959 godine.

Drug Beare Ljubiša rođen 14. VII. 1939 godine u Sarajevu. Stupio u članstvo Saveza komunista 1. oktobra 1958 godine, a u našu organizaciju 15 oktobra 1958 godine.

Od prvih dana bio je zapažen kao jedan od najaktivniji članova što se ispoljavalo u toku diskusija na sastancima kako Saveza komunista tako i Saveza studenata 1. godine. I kao takav bio je izabran u Savez komunista gdje je svesno i časno izvršavao sve zadatke koji su se pred njega postavljali. Osim toga bio je jedan od najprimeniji studenata što se tiče odnosa medju samim studentima. Naša organizacija Saveza komunista gubi jednog od boljih članova, ali ipak smo na stanovištvu da će drug svoje sposobnosti i trud ispoljiti u budućoj organizaciji Saveza komunista.

Drug Beare Ljubiša ne samo član Saveza komunista i Saveza studenata Jugoslavije nego član i Socijalističkog saveza radnog naroda gdje je bio vrlo aktivan što se vidi po tome što je bio izabran na izborima 15. marta 1959 godine za odbornika OO ^{RNJ}SSV Marin Dvor Sarajevo. Ovo nije slučajno nego je to posledica njegovog pogleda na svijet tj. političke izgradjenosti. I ako je drug primljen 1. oktobra 1958 a to znači da je veoma mlad član Saveza komunista, ali on obećava na osnovu njegovog rada u toku godine jednog aktivnog člana. Drug je učestvovao na lokalnim i saveznim radnim akcijama. Na osnovu gornji podataka mi ga preporučujemo kao vrlo savesnog na Vojnu pomorsku akademiju.

S. F. S. N.

Karakteristiku sastavio:
Mujum Ibrahimović

Sekretar OOSK :
Milica Rouso

Sarajevo dana 19. VI 1959 godine.

Za Y. R. S. K. E. S.
309

75
06030641
Bera Jovana Ljubiša

(Porodično, očevo i rođeno ime)

Sarajevo, Kralja Tvrtka II

(Mesto stalnog boravišta, ulica i broj kuće)

Sarajevo, Bosna i Hercegovina

13.VI.1957

(Datum)

VOJNOM OTSEKU

Molim da me primite za pitomca — studentinju — stipendistu

Vojno - pomorsku akademiju

(u koju akademiju — školu)

U slučaju da ne budem primljen u navedenu akademiju — školu, molim da me primite za

pitomca Vojno - pomorsku mašinsku akademiju

(koje akademije — škole)

Izjavljujem da sam državljanin FNRJ.

Sa dužnostima i obavezama pitomaca objavljenim u konkursu DSNO — Personalna uprava JNA broj od poznat sam u cjelini i obavezujem se da ću se istih pridržavati

(Broj konkursa ispunjava sam)

Nemam imenovanu obavezu prema preduzeću-ustanovi po završetku

gimnazije — srednje tehničke škole, tj. nisam bio — bio sam njihov stipendista.

Prilažem: 1. Školsko sveučlanstvo (prvog polugoda) VIII razreda Višeg tečajnog upita
2. Karakteristiku izdatu od ODSK I. i II. god. Šumarskog fak. u Sarajevu

Ljubiša Bera

(potpis molioca)

Sa molbom moga sina — šticenika saglasan sam i odobravam mu odlazak u traženu vojnu akademiju — školu te se obavezujem da ću u slučaju njegovog otpuštanja sa školovanja iz razloga navedenih u konkursu, nadoknaditi državi sve troškove oko njegovog školovanja.

(Potpis roditelja-staratelja)

Obavezno za nepunoletne

OPŠTINSKI NARODNI ODBOR

CENTAR - SARAJEVO

16 juna

1957. godine

Podnosilac molbe BEARA / Jovana / LJUBIŠA

ovog Narodnog odbora od 14.VII 1939 god. je iz Službeničko koji živi na teritoriji

porodice, imovnog stanja srednjeg (socijalno poreklo)

(Kratki podaci o političkoj aktivnosti i držanju podnosioca molbe i njegove porodice i mišljenje narodnog odbora da li ga treba primiti u vojnu akademiju — školu):

Na osnovu podataka, dokumenata koje je priložio, mišljenja smo da imenovanog treba primiti za pitomca VOJNO POMORSKE AKADEMIJE.

Ovim se overavaju gornji potpisi molioca i roditelja — staratelja.

Sekretar



Po ovaštenju
Predsednik a

NAČELNIK:
Taib Hodžić

9.6.57

06030642

Pisati svojeručno, čitko i samo mastilom

(Obavezno odgovoriti na sva pitanja)

LIČNI I PORODIČNI PODACI

1	Dan, mesec, godina, mesto i srez rođenja i narodna republika	14. juli 1939 u Sarajevu, vrt sarajevski, NR Hercegovina
2	Nacionalnost i zanimanje	srpska; student
3	Zanimanje od oslobođenja (maja 1945 g.) do danas	učenic
4	Politička pripadnost i učešće u radnim akcijama Narodne omladine (gde i kada)	član Saveza komunista izgradnja Autoknuta, dionica Zagreb - Gubijana, avgust 1958
5	Rad i učešće u masovnim organizacijama, sportskim i kulturnim društvima itd.	Narodna omladina, Savez studenata, PK "Mladost", krivična organizacija
6	Bračno stanje	neženjen
7	Zanimanje roditelja i punoletne braće i sestara od okupacije (aprila 1941 g.) do oslobođenja (maja 1945 god.) i njihovo učestvovanje u NOB ili na strani okupatora (navesti sve pojedinačno)	Otac - Jovan - od aprila 1941 do juna 1945 u Njemačkoj kao ratni zarob- ljenik. Majka - Viktorija - domaćica u kući, a punoletne braće i sestara nisam imao
8	Zanimanje roditelja i punoletne braće i sestara od oslobođenja (maja 1945 god.) do danas i njihova politička pripadnost	Otac - oficir avijacije u JNA član SKJ majka - domaćica - član SSRNJ punoletne braće i sestara nemam
9	Ukoliko je neko od porodice ili lično sam kažnjavao sudski ili od organa narodne vlasti, objasniti zašto, kada i sa kakvim kaznama i da li se protiv njega vodi krivični postupak	Niko od braće i sestara kao i roditelja nije suđen
10	Imovno stanje porodice (siromašno, srednje, imučno)	srednje

13. juni 1959 godište
Sarajevo
(mesto)

Za tačnost podataka jamčim materijalno
i moralno*)

Žubisa Beara
(potpis molioca)

Potvrđujem tačnost gornjih podataka

*) Za netačne podatke odgovoran je molilac

06030643

Служба 77

ВОЈНА ТРОЈНА
ИНТЕРНО

ВОЈНА ПОШТА 7572-4

Члв Бр. 012-10-124

18. 04. 2001. год.

БАЊА ЛУКА

На основу члана 161. и 162. Закона о општем управном поступку, а поводом захтева **БЕРА Јована ЛУБИМЕ**, капетана бојног брода у пензији, **издаје**

П О Т В Р Д У

Којом се од стране Војне поште 7572-4 Бања Лука потврђује да БЕРА Јована ЛУБИМА, капетан бојног брода у пензији, због извршавања задатака и обавеза у зони извођења борбених дејстава није искористио годишње одморе за 1992., 1993., 1994. и 1995. годину.

Именованог за горе наведене године неискористеног годишњег одмора је следовало по 30 радних дана годишњег одмора.

Потврда се издаје на захтев именованог, а служи му у сврху остваривања права која му по том основу, а у духу Закона припадају, те се у друге сврхе не може користити.

РП: -

ВОЈНА ПОШТА
НАДЛЕЖНИ СТАРЕШИНА
Генерал-мајор
Др. Милош Пасал

06030644

40PP-1

PS 97

78

ВОЈНА ПОШТА

INT BR. 5-1/1221

26.11. 1997. год.

БЕОГРАД

ЈМБГ:1407939380023

На основу члана 157. Закона о Војсци Југославије, а у складу са чланом 44. и 53. Уредбе о платама и другим новчаним примањима професионалних војника и цивилних лица у Војсци Југославије, доносим

РЕШЕЊЕ

1. Утврђује се право на отпремнину капетану бојног брода БЕАРА Јована ЉУБИШИ, на служби у ВП 3001 Београд, у висини четвороструког износа плате која му на дан престанка службе припада.

2. Исплату отпремнине извршиће РЦ ГШ ВЈ на текући рачун именованог.

Образложење:

Решењем ВП 3001 Београд бр. 3-1/789-2/97 од 17. новембра 1997. године разрешен је од професионалне војне службе капетан бојног брода БЕАРА Јована ЉУБИША, на служби у ВП 3001 Београд са даном 01.11.1997. године, по сили закона, навршио прописане године живота и 40 година стажа осигурања.

Отпремнина је рачуната у складу са чланом 44. и 45. Уредбе о платама и другим новчаним примањима професионалних војника и цивилних лица у Војсци Југославије јер именовани има преко четрдесет осам година пензијског стажа.

Имајући у виду напред изнето одлучено је као у диспозитиву овога решења.

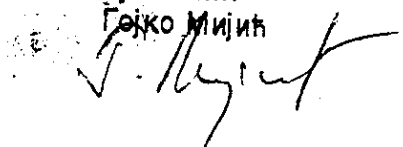
Ово решење је коначно у управном поступку и против њега није допуштена жалба већ се може покренути тужба Врховном војном суду у Београду у року од 30 дана од дана уручивања. Тужба се подноси у два примерка непосредно суду или поштом препоручено.

ЖЈ/ЖЈ

НАЧЕЛНИК

пуковник

Ђојко Мијић



план №2.



79

Надлежност №55

Члан 107. став 4. Закона
- По сили Закона - навршене
године живота и стаж осигурања

На основу

ПРЕСТАЈЕ ПРОФЕСИОНАЛНА ВОЈНА СЛУЖБА

10
12

1.- БЕЛАЗА ТИВОЉА ЛУБИЋИ,
Српска Војска
рођеном 14. јула. 1939 године,
на служби у 30. командантски селци бв в

ЈМБГ: 14 07 939 38 0023

Р. б. 1

Разлог престанка: по сили закона -
навршио прописане године живота и
40 година стажа осигурања.

1,4

Ову наредбу доставити именованом
најкасније до 01. септембра, 1997 године.

Надлежни старешина разрешиће га од професи-
оналне војне службе у складу са одредбама
члана 113. став 2. и 3. Закона о Војсци
Југославије са даном 01. новембра, 1997
године, са којим даном ће испунити услове
за престанак професионалне војне службе по
сили закона.

01. 11. 97
21. 11. 97

Образложење

Из списка приложених предлогу за престанак професионалне војне
службе и докумената службене евиденције утврђено је да је именовани
рођен 14. јула. 1939 године, односно да ће до 01. новембра,
1997 године навршити 57 година живота и да ће 01. новембра, 1997
године навршити 40 година стажа осигурања.

На основу изложеног закључено је да ће 01. новембра, 1997 године
наступити разлог да именованом престане професионална војна служба
по сили закона, по члану 107. став 4. тачка 3 Закона о Војсци
Југославије, па је одлучено као у диспозитиву ове наредбе.

ПУ пов. бр. 4319-2

Ова је наредба коначна те против ње није допуштена жалба, већ се
може покренути управни спор код Врховног војног суда у Београду у
року од 30 дана од дана достављања. Тужба се предаје у два примерка
непосредно суду или путем поште препоручено.

Референт Климентин
БЕЛАЗА ТИВОЉА

СИЛ-3

06030646

80

Обавештенje
1.05.1997. god.

ГЕНЕРАЛШТАБ ВОЈСКЕ ЈУГОСЛАВИЈЕ
Персонална управа
Пов. бр. 4319-2/97

ВОЈНА ТАЈНА
ПОВЕРЉИВО

Треба да се даде 10.11.
11. сеп. 97. ф. код рен.
Зоран

30. КАДРОВСКОМ ЦЕНТРУ ГШ ВЈ (5 прим.)

Т. Јеж

Достављамо вам извод из Наредбе начелника Генералштаба Војске Југославије број 10-116 од 6. августа 1997. године о престанку професионалне војне службе БЕАРА Јована ЉУБИШИ, капетану бојног брода.

Извод, уз потпис на доставници, уручити именованом.

31639 *Родина*

Доставницу вратити Персоналној управи Генералштаба Војске Југославије.

Прилог: извод из наредбе и доставница.

НЕ ПОСТОЈИ БРОЈ
344 239
ЗУАТИ 987

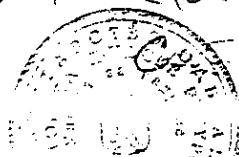


ПО ОВЛАШЋЕЊУ НАЧЕЛНИКА
КАДРОВНИК
Бранко Фезер

Бранко Фезер

06030647

Vlb Radolović



ГЕНЕРАЛШТАБ ВОЈСКЕ ЈУГОСЛАВИЈЕ
ОДЕЉЕЊЕ БЕЗБЕДНОСТИ

Пов. бр. 1-1
31. 7. 1997 год.

Мат. бр. 1 4 0 7 9 3 9 3 8 0 0 2 3

Предлог за престанак професионалне војне службе у ВЈ

БЕАРА Јована ЉУБИША
(породично, очево и рођено име)

капетан бојног брода
(Чин-класа)

Начелник Одељења безбедности Главног штаба 30. кадровског центра Генералштаба ВЈ

1.- Дан, месец, година, место и општина рођења:

14. јули 1939. године, Сарајево
СО Центар

2.- Основ за престанак службе и дан када је наступио разлог за то:

Члан 107. став 4. тачка 3. Закона о ВЈ

3.- Дан, месец и година ступања у ВЈ:

10. септембар 1962. године

4.- Војни округ коме се ставља у евиденцију као резервни официр:

Војни округ Београд

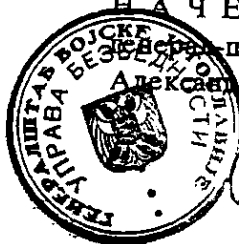
О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Поступак за престанак професионалне војне службе по сили закона покреће се на основу члана 107. став 4. тачка 3. Закона о Војсци Југославије пошто је именовани навршио више од 40 година пензијског стажа и више од 57 година старости, а потребе службе не захтевају његово даље задржавање у служби.

ММ.

01-00-1997
ГЕНЕРАЛШТАБ ВОЈСКЕ ЈУГОСЛАВИЈЕ
СЕНТРАЛНИ ОДЕЉЕЊЕ БЕЗБЕДНОСТИ И
СИСТЕМА ПЕРСОНАЛНЕ
ПЕРСОНАЛНА УПРАВА
Пов. бр. 4319-1
27-08-1997 1997 год.

НАЧЕЛНИК
пуковник
Александар Димитријевић



06030648

1957 82



BEARA JOVANA LUBIŠA

DATUM
30.07.1957. god

rođen: 14.07.1939 god. u SARAJEVO-CENTAR
 pukovnik
 - PO: 07 04 20.07. 1969 god. Lična VES: 31399 Komandir
 Datum post: 10.11.93. Dužnost: NARELNIK ODELJENJA
 Jedinica: 30. KADROVSKI CENTAR
 garnizon: Beograd
 z.čin: Pukovnik VP. 7572 F. PG 07 F.VES: 31040
 osnov AVL: Po završetku vojne škole u JNA od: 10.09.1962 god
 Disc. kazna N e m a Nivo arm.: 06 UJ
 Najviša voj. škola: KSA RM Sudske kazne Ostala krivična dela
 Najviša škola u gradj: GIMNAZIJA
 Akademsko zvanje: Nema akademsko zvanje
 Znanje jezika: Italijanski - (Nepotpuno) , Engleski - (Nepotpuno)
 broj odlikov. 5. Posl. odlikov. ONAZZV Od: 93 god. Br. premeštaja 05
 garnizon služb. BEOGRAD
 penzijski staž u gmmdd 46 02 17 Izračunat do: 31.12.95 god.
 sadaš. staž: 12/24 Broj numeratora: 02306
 lični broj gr. : 1407939380023 Nacionalnost: Jugosloven

06030649

T. Mujic

po naredbi gen. Škabić

22

Надлежност

Члан 107. став 4. Закона
- По сили Закона - навршене
године живота и стаж осигурава

На основу

ПРЕСТАЈЕ ПРОФЕСИОНАЛНА ВОЈНА СЛУЖБА.

1. - BEARA JOVANA ČUBIŠIĆ,
кадетски војног веола,
рођеном 14. јула 1939. године,
на служби у ЈР 3001 Бео

JMBG 1404939380023

Разлог престанка: по сили закона -
навршио прописане године живота и
40 година стажа осигурава.

1,4

Ову наредбу доставити именованом,
најкасније до 31. августа 1997. године.

Надлежни старешина разрешиће га од професи-
оналне војне службе у складу са одредбама
члана 113. став 2. и 3. Закона о Војсци
Југославије, са даном 19
године, са којим даном ће испунити услове
~~за престанак професионалне војне службе по~~
~~сили закона.~~

Образложење

Из списка приложених предлогу за престанак професионалне војне
службе и докумената службене евиденције утврђено је да је именовани
рођен 14. јула 1939. године, односно да ~~је до~~ је навршио преко
~~19~~ преко године навршити 57 година живота и да ~~је~~ је навршио 19
године навршити 40 година стажа осигурава.

На основу изложеног закључено је да ~~је~~ је НОСТАО 10 године
~~наступити~~ разлог да именованом престане професионална војна служба
по сили закона, по члану 107. став 4. тачка 3 Закона о Војсци
Југославије, па је одлучено као у диспозитиву све наредбе.

Пу пов. бр. 3-1/789-1/97

Ова је наредба коначна те против ње није допуштена жалба, већ се
може покренути управни спор код Врховног војног суда у Београду у
року од 30 дана од дана достављања. Тужба се предаје у два примерка
непосредно суду или путем поште препоручено.

Референт T. Mujic

СИЛ-3

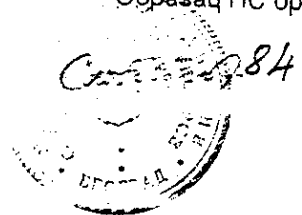
06030650

Образац ПС број 1

ВОЈНА ПОШТА

Бр. 3001

07. АУГ. 1997 199__ год.



**ПРЕДЛОГ ЗА ПРЕСТАНАК
ПРОФЕСИОНАЛНЕ ВОЈНЕ СЛУЖБЕ У ВЈ**

БЕАРА Јована ЉУБИША
(Породично, очево и рођево име)

капетан бојног брода
(Чин - класа)

Начелник Одељења за заштиту и безбедност у 30.КЦ ГШ ВЈ, ФЧ пу-
ковника, ПГ 5 од 1.02.1997. године, гарнизон Београд (755).
(Дужност и јединица)

1. Дан, месец, година, место, општина
и Република рођења

14. јули 1939. год.

Сарајево

БиХ

3 Основ за престанак професионалне
војне службе и дан када је наступи
разлог за то:

По сили закона - члан 107.
став 4. тачка 3. Закона о
Војсци Југославије.

2. Дан, месец, година ступања у
Војску Југославије

10. септембар 1962. године

4. Војни округ коме се ставља у
евиденцију за резервни састав
Војске Југославије

Београд

ОБРАЗЛОЖЕЊЕ

Увидом у документа службене евиденције утврђено је да је име-
новани рођен 14. јула 1939. године, односно да је навршио преко
57 година живота и да је навршио преко 40 година пензијског
стажа.

На основу изложеног закључено је да су се испунили услови из
члана 107. став 4. тачка 3. Закона о Војсци Југославије ("Слу-
жбени лист СРЈ", број 67/93, 24/94, 43/94 и 28/96) да именованом
престане професионална војна служба по сили закона због чега
је ваљало покренути овај предлог.



НАЧЕЛНИК
Пук
Мијин

06030651

Stjepan
Y. J. J. J. u DPP-I
85

GLAVNI ŠTAB VOJSKE REPUBLIKE SRPSKE

Str. gov. br. *12/46-236/95*
23.03.1995. godine

SEKTORU ZA ORG. MOB. I PERSONALNE POSLOVE GS VRS

Dostavljamo akt Vojnog suda u Beogradu IK broj 2/93 od 23.02.1995. godine. U prilogu akta dostavljamo Presudu Vojnog suda u Beogradu IK broj 2/95 i Presudu Vrhovnog vojnog suda u Beogradu IIK broj 132/94 od 17.11.1994. godine protiv Beara Ljubiša, kapetana bojnog broda, a radi vašeg znanja i personalne evidencije.

Dokumenta uložite u Personalni dosije pukovnika Beare.



KOMANDANTA
genera-l-major
Zdravko Tolimir

Zdravko Tolimir



o prestu

Dana 4.09.1997. podim jedne primetke naredke
predet kojukodimtu se govori PEREULA
SPIKI redi wudlye imenovostu.

PREDAO:

V. byut

P2110

B. byut



06030653-1

JUL 14.7.1997

NA OSNOVU ČLANA 136. STAV 1. I ČLANA 137. ZAKONA O VOJNIH JEDINICAMA
 (SLUŽBENI LIST SRB, BROJ 27/95, 24/96 I 45/94), U OPOBETU STAVLJAM

PREMA JOVANA LUKIĆA, KAPETAN VOJNOG SPODA
 NA SLUŽBI U OVCU VOJNOJ POŠTI, BEOGRAD

R E S E N J E

1. ZA JAVNA JOVANA LUKIĆA, KAPITAN VOJNOG SPODA
 UTVRĐUJE SE PENZIJSKI STAŽ, PREMA SLEDEĆEM:

BR.	PERIOD OSTVARENJA	OSTVARENJE	OSTVARENJE	OSTVARENJE	OSTVARENJE	OSTVARENJE	OSTVARENJE	OSTVARENJE	OSTVARENJE
ISTAJ	ISTAJ	ISTAJ	ISTAJ	ISTAJ	ISTAJ	ISTAJ	ISTAJ	ISTAJ	ISTAJ
IVKICOD	DATUM I	DO DATUM I	REP	REP	ISTA	ISTA	COD.	MES.	DANA
IPS I	D. M. G. I	D. M. G. I	AP	AP	ITA	ITA			
1.	10.09.62	14.08.64	9	OSTAL	24	12/15	02	04	28
2.	15.08.64	31.12.64	9	OSTAL	26	12/18	00	06	24
3.	01.01.65	10.09.65	9	OSTAL	24	12/15	00	10	12
4.	11.09.65	31.08.75	9	OSTAL	25	12/16	13	03	16
5.	01.09.75	24.06.77	9	OSTAL	22	10/12	01	09	24
6.	25.06.77	26.04.91	9	OSTAL	25	12/16	19	05	12
7.	27.04.91	05.01.92	9	OSTAL	03	12/24	01	04	17
8.	06.01.92	05.11.92	9	OSTAL	25	12/16	01	01	10
9.	06.11.92	14.12.95	9	OSTAL	03	12/34	06	02	19
10.	15.12.95	31.11.97	9	OSTAL	25	12/16	02	06	02

UKUPNO OSTVARENI PENZIJSKI STAŽ IZNOSI 46 07 18

2. UKUPAN PENZIJSKI STAŽ IZ TAČKE 1. OVOG REŠENJA UTVRĐEN JE ZAKLJUČAK SA 01. NOVEMBROM 1997. GODINE.

3. PENZIJSKI STAŽ, OSTVAREN U PERIODU PRETHodne TRI GODINE (BEZ UKUPNOG PENZIJSKOG STAŽA IZ TAČKE 1. OVOG REŠENJA), UTVRĐUJE SE PREMA SLEDEĆEM:

BR.	OSTVARENI PENZIJSKI STAŽ JE IZNOSIO	IZRAČUNATO ZAKLJUČNO SA	IZRAČUNATO ZAKLJUČNO SA	
I	BODINA	MESeci	DANA	
I	DAN	MESec	GODINA	
1.	46 GOD.	10 MES.	18 DANA	01. 11. 1994. GOD.
2.	45 GOD.	10 MES.	18 DANA	01. 11. 1995. GOD.
3.	47 GOD.	03 MES.	16 DANA	01. 11. 1996. GOD.

O B R A Z L O Ž E N J E

UKUPAN PENZIJSKI STAŽ IZNOSANOC UTVRĐEN JE NA OSNOVU PODATAKA KOJI SE VODE U PERSONALNOJ EVIDENCIJI.

PROTIV OVOG REŠENJA NIJE DOPUŠTENA ŽALBA VEĆ SE MOŽE POKRENUTI UPRAVNI SPOR KOD Vrhovnog SUDA U BEOGRADU U POKU OD 30 DANA OD DANA DUSTAVLJANJA. TUŽBA SE PREDAJE, U O PRIKURKA, NEPOSREDNO SA ŽOŠTOM PREPORUČENO

NALEŽNI STAREŠINA
 pukovnik
 Gojko Mijić



105-1/19

BR. 12 UPRIL... BROJ 1407930300023

БЕОГРАД

NA OSNOVU ČLANA 156. STAV 1. I ČLANA 157. ZAKONA O VOJSKI JUGOSLAVIJE... PENZIJSKOG STAZA ZA BEARA JOVANA LJUBISA, KAPETAN BOJNOG BRODA NA SLUŽBI U OVOJ VOJNOJ POSTI... DONOSI

РЕШЕЊЕ

1. ZA BEARA JOVANA LJUBISA, KAPETAN BOJNOG BRODA, UTVRĐUJE SE PENZIJSKI STAZ, PREMA SLEDEĆEM:

IRBRI	PERIOD	OSTVARIVANJA	ISIFINAZIV	ISIF-IUVECA-	IOSTVARENI	PENZIJSKI
ISTAI	-----	I RAI	IRA	INJE	ISTA	IZNOSI
IVKEIOD	DATUMA	I DO	DATUMAI	REPI	REP	ISTA-ISTA
IPS I	D. M. G. I	D. M. G. I	-API	-AP	IZA	I
						I GOD. MES. DANA
1.	10.09.62	-	14.08.64	-	9	OSTAL - 24 - 12/15 - 02 04 28.750
2.	15.08.64	-	31.12.64	-	9	OSTAL - 26 - 12/18 - 00 06 24.000
3.	01.01.65	-	10.09.65	-	9	OSTAL - 24 - 12/15 - 00 10 12.500
4.	11.09.65	-	31.08.75	-	9	OSTAL - 25 - 12/16 - 13 03 16.666
5.	01.09.75	-	24.06.77	-	9	OSTAL - 22 - 12/12 - 01 09 24.000
6.	25.06.77	-	26.04.91	-	9	OSTAL - 25 - 12/16 - 18 05 12.666
7.	27.04.91	-	05.01.92	-	9	OSTAL - 03 - 12/24 - 01 04 18.000
8.	06.01.92	-	05.11.92	-	9	OSTAL - 25 - 12/16 - 01 01 10.000
9.	06.11.92	-	16.12.95	-	9	OSTAL - 03 - 12/24 - 04 01 04.000
10.	15.12.95	-	25.12.16	-	9	OSTAL - 25 - 12/16 - 04 01 04.000
UKUPNO OSTVARENI PENZIJSKI STAZ IZNOSI						44 00 01

2. UKUPAN PENZIJSKI STAZ ZA TAČKE 1. OVOG RESENJA UTVRĐEN JE ZAKLJUČNO SA 22. NOVEMBROM 1994. GODINE OD KOG DANA MU TEČE PENZIJSKI STAZ PREMA STAMPANIM STAVKAMA U TAČKI 1. OVOG RESENJA.

3. PENZIJSKI STAZ, OSTVARIVAN U PERIODU PRETHODNE TRI GODINE (BEZ UKUPNOG PENZIJSKOG STAZA IZ TAČKE 1. OVOG RESENJA), UTVRĐUJE SE PREMA SLEDEĆEM:

IBROJI	IRBRI	I	I	GODINA	MESECI	DANA	I	DAN	MESEC	GODINA
1.				39	01	06	-	27.	03.	1992.
2.				40	00	01	-	22.	11.	1992.
3.				41	00	01	-	22.	05.	1993.
4.				42	00	01	-	22.	11.	1993.
5.				43	00	01	-	22.	05.	1994.



REŠENJE

UKUPAN PENZIJSKI STAZ INKROVANOG JTVRDUJE SE NA OSNOVU... U PERS.ORGANU EVIDENCIJI.

OVO REŠENJE JE KONAČNO U UPRAVNOM POSTUPKU I PROTIV NJEGA SE NE MOŽE IZJAVITI ŽALBA. PROTIV OVOG REŠENJA MOŽE SE PODNETI UPRAVNI ŽALOB U POKU OD 30 DANA OD DANA DOSTAVLJANJA. ŽALBA SE PREDAJE U DVA PRIMERKA, VRHOVNOM VOJNOM SUDU U BEOGRADU, NEPOSREDNO ILI POŠTOM PREPORUČENO.

DOSTAVLJENO

- V R C
- STRANKI
- PERS.ORGANU-ARHIVI

(MP)

NADLEŽNI STAREŠIA

pukovnik



Gojko Mijić

Handwritten notes and stamps at the bottom of the page, including a rectangular stamp with illegible text.

ГЕНЕРАЛШТАБ ВОЈСКЕ ЈУГОСЛАВИЈЕ

И СИСТЕМСКА ПИТАЊА
ПЕРСОНАЛНА УПРАВА
Пов.бр. 1-1/378-1
Од 11.09.1997.

ВОЈНА ТАЈНА

На основу члана 156. и 157. Закона о Војсци Југославије (Службени лист СРЈ број 67/93), решавајући по службеној дужности у правној ствари признавања права БЕАРА Јована ЉУБИШИ, капетану бојног брода на стаж осигурања у двоструком трајању, доносим

РЕШЕЊЕ

Признаје се право БЕАРА Јована ЉУБИШИ, капетану бојног брода из Војне поште 3001 Београд, на стаж осигурања у двоструком трајању у времену од 27. априла 1991. до 05. јануара 1992. године, и од 06. новембра 1992. до 14. децембра 1995. године.

Образложење

Војна пошта 3001 Београд својим предлогом пов.бр. 3-1/789-1 од 07. августа 1997. године покренула је поступак да БЕАРА Јована ЉУБИШИ, капетану бојног брода из Војне поште 3001 Београд трестане професионална војна служба по сили закона, па је ваљало по службеној дужности утврдити право именованом на стаж осигурања у двоструком трајању за период од 27. априла 1991. године до 05. јануара 1992. године и од 06. новембра 1992. до 14. децембра 1995. године.

Увидом у приложене списе и документа службене евиденције утврђено је да су испуњени услови из члана 264. став 3. Закона о Војсци Југославије за признавање права на стаж осигурања у двоструком трајању, па је одлучено као у диспозитиву овог решења.

Ово решење је коначно у правном поступку и против њега није допуштена жалба већ се може поднети тужба Високом Војном суду - Београд, у року од 30 дана од дана уручивања. Тужба се подноси у два примерка непосредно суду или поштом препоручено.

ПРИМЕ

Доставља
Служба за
Служба за
Служба за

ЗАМЕНИК НАЧЕЛНИКА
Војне поште
Бориско Савез



06030657

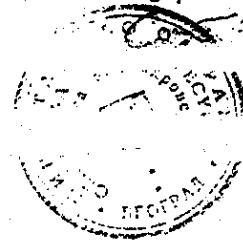
91

DPP-I

GENERALSTAB VOJSKE JUGOSLAVIJE
SEKTOR ZA POPUNU, MOBILIZACIJU

VOJNA TAJNA
POVERLJIVO

Personalna uprava
Pov.br. 148-1



17. februara 1995.g.

Na osnovu člana 156. i 157. Zakona o Vojski Jugoslavije ("Službeni list SRJ", broj 67/93), rešavajući povodom BEARA Jovana LJUBIŠI, ^{SLUŽBENOJ DUŽNOSTI U PRILICI STICAJA PRIZNAVANJE PRAVA} ~~kapetana, kojim traži priznavanje prava na staž osiguranja u dvostrukom trajanju, donosim,~~ ^{LAPETANU BOJNOG}

REŠENJE

Priznaje se pravo BEARA Jovana LJUBIŠI, ^{LAPETANU BOJNOG BEAR} ~~kapetanku~~, iz Vojne pošte 3001 Beograd, na staž osiguranja u dvostrukom trajanju u vremenu od 27. aprila 1991. godine, do 05. januara 1992. godine, i od 06. novembra 1992. godine ~~i sada. do 14. decembra 1995. godine~~

Obrazloženje:

~~Vojna pošta 3001 Beograd, na čelu sa ^{LAPETANU BOJNOG BEAR} ~~kapetankom~~ prijavila je postupak za priznavanje prava na staž osiguranja u dvostrukom trajanju za period od 27. aprila 1991. godine do 05. januara 1992. godine i od 06. novembra 1992. godine ~~i sada. do 14. decembra 1995. godine~~~~
BEARA Jovana LJUBIŠI, ^{LAPETANU BOJNOG BEAR} ~~kapetanku~~, iz Vojne pošte 3001 Beograd ~~podnela je zahtev 16. februara 1995. godine, za priznavanje prava na staž osiguranja u dvostrukom trajanju za period od 27. aprila 1991. godine do 05. januara 1992. godine i od 06. novembra 1992. godine ~~i sada. do 14. decembra 1995. godine~~~~

Uvidom u priložene spise i dokumenta službene evidencije utvrđeno je da su ispunjeni uslovi iz člana 264. stav 3. Zakona o Vojski Jugoslavije za priznavanje prava na staž osiguranja u dvostrukom trajanju, pa je odlučeno kao u dispozitivu ovog rešenja.

Ovo rešenje je konačno u upravnom postupku i protiv njega nije dopuštena žalba već se može podneti tužba Vrhovnom Vojnom sudu Beograd u roku od 30 dana od dana uručenja. Tužba se podnosi u dva primerka neposredno sudu ili poštom preporučeno.

GM/JK

Dostavljeno:
- Psu za PD-I
- Imenovanom



OVLAŠĆENJU NAČELNIKA

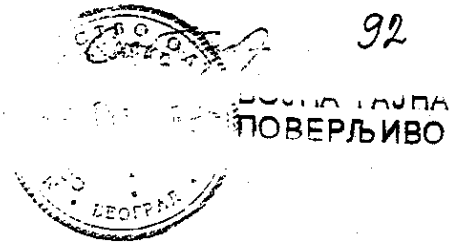
ZAMENIK NAČELNIKA
ovnik PUKOVNIK

BRANKO FUGA

Dostavljeno:
- imenovanom

06030658

92



ВОЈНА ПОШТА

Бр. 8001

Ров. бр. 3-1/789-3/97
26. NOV. 1997 199__ год.
БЕОГРАД

Документа за старосну
пензију, доставља.-

ФОНДУ ЗА СОЦИЈАЛНО ОСИГУРАЊЕ
ВОЈНИХ ОСИГУРАНИКА

У прилогу достављамо документа у вези престанка професионалне војне службе уз захтев за признавање права на старосну пензију за БЕАРА Јована ЉУБИШУ, капетана бојног брода, и то:

- Наредба НГШ ВЈ бр. 10-116 о престанку ПВС,
- Решење о разрешењу од ПВС,
- Пријава МЕО-1,
- Решење о утврђеном стажу,
- Решење о признавању стажа осигурања у двоструком трајању,
- Извод из МК рођених,
- Фотокопија личне карте.

Молимо вас да на основу наведених докумената за именованог донесете решење о признавању права на старосну пензију.

Прилог: Као у тексту.

СМ/МБ

НАЧЕЛНИК
СТРУКОВНИК
Горко Мијић

06030659

93

SAVEZNI SEKRETARIJAT ZA NARODNU ODBRANU
Služba za sprovođenje penzijskog i invalidskog
osiguranja vojnih osiguranika

Obrazac VSO-MEO-1

JMBG 1407939380023

PRIJAVA

PODATAKI O VOJNOM OSIGURANIKU

01	Matični broj	13711071231
02	Vrsta obrade	

I. Opšti podaci

03	Broj preneštaja, službena ocena i procenat minulog rada	
04	BEARA JOVANA ILIUBIŠIA	105105100010
	Prezime, očevo ime i ime	
05	Datum rođenja	14. JULA 1939. GOD.
06	SR-SAP, strana država rođenja	BIH
07	Pol	<input checked="" type="radio"/> Muški <input type="radio"/> Ženski
08	Narodnost ili etnička pripadnost	SRBIN
09	Najviša završena škola	KŠA RM — 2 GOD.

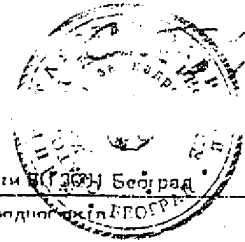
11
11
106
114

II. Posebni podaci

10	Učešće u NOR-u	Neprekidno do kraja rata, a od										Završeno pre kraja rata	Nema učešća	
		1941.		1942.	1943.		1944.	1945.	8	9				
		Nosilac Spomenice	Nije nosilac Spomenice		Pre 9. IX	Od 9. IX					Iz Istre			
1	2	3	4	5	do 13. X	od 14. X	6	7						
11	Broj Spomenice													9
12	Ratni zarobljenik													
13	Učesnik u revolucionarnim pokretima													
14	Datum stupanja u JNA													
15	Način prijema u JNA													
16	Datum unapređenja u prethodni čin													
17	Čin — klasa													
18	Datum unapređenja u sadašnji čin													
19	Broj periodskih povišica													
20	Prethodna položajna grupa													
21	Položajna grupa													
22	Ratni-mirnodopski vojni invalidi													
23	Broj stavki posebnih dodataka													
24	Broj stavki ostvarene plate-ličnog dohodka													
25	Broj stavki penzijskog staža													

19
11
10
1101091612
11
1211121791
1211
1211121851
10
1071
106
100
100
1101

06030661



Доставница пратњи (П. 363) Београд
Београд, 24. 11. 1957.

ДОСТАВНИЦА

Назив писмена и број	Коме се писмено доставља		Потврда пријема	
	Породично и рођено име, односно назив	Јединица - установа (адреса)	Датум пријема	Потпис примаоца
Rešenje o razrešenju od PVS br. 3-1/789-2	BEARA Jovana LJUBIŠA, kapetan bojnog broda	VP 3001 Beograd	24. 11. 1957.	

Штамп. и број



Предња страна је уручено издати
дата 24. 11. 1957. године

ОБЕРАВА

06030662



96

ВОЈНА ТАЈНА
ИНТЕРНО

Инт. број 3-1/789-2/97

Решавајући по службеној дужности у правној ствари разрешења од професионалне војне службе БЕАРА Јована ЉУБИШЕ, капетана бојног брода, а на основу члана 153. Закона о Војсци Југославије ("Службени лист СРЈ" БР. 67/93), Војна пошта 3001 Београд, д о н о с и,-

РЕШЕЊЕ

БЕАРА Јована ЉУБИША,
капетан бојног брода,
рођен 14. јула 1939. године.

ЈМБГ: 1407939380023

РАЗРЕШАВА СЕ од професионалне војне
службе са даном 1. новембра 1997. године.

011197

Образложење:

Из докумената службене евиденције утврђено је да је Наредбом начелника Генералштаба Војске Југославије, број 10-116 од 6. августа 1997. године, одлучено да именованом престаје професионална војна служба са даном 1. новембра 1997. године и да му је та наредба достављена дана 4. септембра 1997. године.

На основу изложеног закључено је да је испуњен услов за његово разрешење прописано одредбама члана 113. став 2. и 3. Закона о Војсци Југославије, па је одлучено као у диспозитиву овог решења.

Ово решење је коначно у управном поступку и против њега није допуштена жалба већ се може покренути тужба Врховном Војном суду у Београду у року од 30 дана од дана уручивања. Тужба се подноси у два примерка непосредно суду или поштом препоручено.

СМ/МБ

Достављено:

- оригинал у ДПП-1
- именованом уз доставницу
- Фонду за СОВО
- РЦ
- јединици

НАЧЕЛНИК

ДУКОВНИК

Горко Мијић

06030663

Доставницу одмах вратити ПЕРСОНАЛНОЈ УПРАВИ ГШ ВЈ 97

ДОСТАВНИЦА

Назив писмена и број	КОМЕ СЕ ПИСМЕНО ДОСТАВЉА		ПОТВРДА ПРИЈЕМА	
	Породично и рођено име, односно назив	Јединица установа (адреса)	Датум пријема	Почтис приматеља
Н НГШ ВЈ Пов. бр. 10-116	БЕАРА Јована ЉУБИША, капетан бојног брода	30. КЦ ГШ ВЈ	4. 09. 97	<i>[Signature]</i>

Штамбиљ и број

Предње писмено је уручено именованом дана 04. 09. 1997. године

ВОЈНА ПОШТА

Бр. 3991

Пов. бр. 10-11604. 09. 1997. год.

БЕОГРАД



ОБЕРАВА

[Signature]

06030664

Predmet usz... 98

ПОВЕРЉИВО

НАРЕДБА Број 10-110

НАЧЕЛНИКА ГЕНЕРАЛШТАБА
ВОЈСКЕ ЈУГОСЛАВИЈЕ
ОД 6. АВГУСТА 1997. ГОДИНЕ

На основу члана 152. тачка 6. Закона о Војсци Југославије ("Службени лист СРЈ", бр. 43/94 и 28/96)

ПРЕСТАЈЕ ПРОФЕСИОНАЛНА ВОЈНА СЛУЖБА

Врста промене 07

12.- БЕАРА Јована ЉУБИШИ,
капетану бојног брода, рођеном
14. јула 1939. године.

ЈМБГ 1407939380023

Разлог престанка: по сили закона,
навршио прописане године живота и
40 година стажа осигурања.

14

Ову наредбу доставити именованом
најкаспије до 1. септембра 1997. године.

Надлежни старешина разрешиће га од
професионалне војне службе у складу
са одредбама члана 113. став 2. и 3.
Закона о Војсци Југославије са даном
1. новембра 1997. године, са којим да-
ном ће испунити услове за престанак
професионалне војне службе по сили
закона.

011197

Образложење

Из списка приложених предлогу за престанак професионалне војне службе и докумената службене евиденције утврђено је да је именовани рођен 14. јула 1939. године, односно да ће до 1. новембра 1997. године навршио 57 година живота и да ће 1. новембра 1997. године навршити 40 година стажа осигурања.

На основу изложеног закључено је да ће 1. новембра 1997. године настати разлог да именованом престане професионална војна служба по сили закона по члану 107. став 4. тачка 3. Закона о Војсци Југославије, па је одлучено као у диспозитиву ове наредбе.

ПУ пов. бр. 4319-2/97.

Ова је наредба коначна те против ње није допуштена жалба, већ се може покренути управни спор код Врховног војног суда у Београду у року од 30 дана од дана достављања. Тужба се предаје у два примерка непосредно суду или путем поште препоручено.

Достављено:

- 30. КЦ ГШ ВЈ (x5)

НАЧЕЛНИК ГЕНЕРАЛШТАБА
ВОЈСКЕ ЈУГОСЛАВИЈЕ
генерал-пуковник
Момчало Перишић, с.р.

Тачност преписа одерава Пуковник



Милица Милошевић

Милица Милошевић

06030665

02306 99

ГЕНЕРАЛНАТЪРЪ ВОЈСКЕ ЈУГОСЛАВИЈЕ
ОКЛИП ЗА ЛИЦАНА, МОБИЛИЗАЦИОНА
И СИСТЕНСКА ПИТАЊА
ПЕРСОНАЛНА ЗЕМЛЈА

ПОР. БРОЈ 217/2112
Од 22. 9. 1994. године

Одб: 190633333333



На основу члана 156. и 157. Закона о Војци Југославије
(„Службени лист СРЈ“ бр. 67/93), решавајући по захтеву
БЕВРА Јована ЈУБИНА, пуковника који тражи признавање
права на стај осигурања у востружком трајању,
г о н о с и м,

Р Е Ш Е Њ Е

ВЈЛ 1407391

Признаје се право БЕВРА Јована ЈУБИНА, пуковнику из Војне
поште 3001 - Београд, на стај осигурања у востружком
трајању у времену од 06. новембра 1992. године и даље.

О б р а з л о ж е н е :

БЕВРА Јована ЈУБИНА, пуковник, из Војне поште 3001 -
Београд, погине је захтев 02.06.1994. године, признавање
права на стај осигурања у востружком трајању за период од
06. новембра 1992. године и даље.

Узгон у приложене списе и документа службене евиденције утврђено
је да су испуњени услови из члана 264. став 3. Закона о Војци
Југославије за признавање права на стај осигурања у востружком
трајању, па је одлучено као у диспозитиву овог решења.

Ово решење је коначно у управном поступку и против њега није
допуштена жалба већ се може поднети тужба Врховном Војном суду
Београд у року од 30 дана од дана уручења. Тужба се подноси у два
примерка непосредно суду или поштом препоручено.

Достављено:

- ПСЧ за ПА-1,

- СРМ ПО, СТВГ

- Именованом,

Врховцу.

ПО ОВЛАШЋЕНИХ И ПУЧЕНИКА



П О В Л А Ш Ћ Е Н И
Г Е Н Е Р А Л
Б О Ј А Н
В О Ј Н О В И Ћ

06030666

Hrb Repulović 100

VOJNA MORNARICA

Pov.br. 34-4

VOJNA TAJNA

FORBUDU SE



Predlog za regulisanje stanja u službi za BEARA LJUBIŠU, kapta- na bb u 30.KC, dostavlja.-

GS VJ - PERSONALNOJ UPRAVI

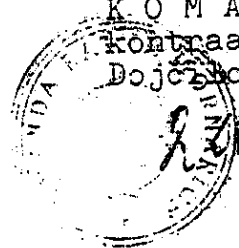
Vera naredjenja NGŠ VJ str. pov.br. 965-1 od 12.11. 1993.godine:

BEARA Jovana LJUBIŠA, kapetan bojnog broda, lična VES 31639, rođen 14. jula 1939.godine, sada po MF: neregulisano stanje u službi po novoj formaciji Ratne mornarice.

Za imenovanog nemamo adekvatno formacijsko mesto za postavljenje i regulisanje njegovog stanja u službi.

Pošto se kapetan bb Beara nalazi u VRS više od godinu dana, predla- žemo da se imenovani premesti u 30. Kadrovski centar i da mu se u istom reguliše stanje u službi.

K O M A N D A N T
kontraadmiral
Dojčo Isaković



09 -02- 1994

ГЕНЕРАЛНАТ РАТНЕ МОРНАРИЦЕ
ЦЕНТРО ЗА ПЕРСОНАЛНЕ И ДОКУМЕНТАЦИЈЕ

ПЕРСОНАЛНА СЛУЖБА

нов. Бр. 14-41

19 ____ год.

Umet u naredbu
5-22/93
100-1

06030667

16.02.94.

JMC

101

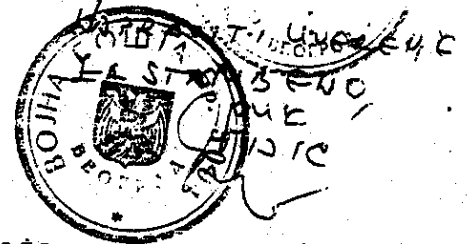
ГЕНЕРАЛШТАБ ВОЈСКЕ ЈУГОСЛАВИЈЕ
СЕКТОР ЗА ПОПЧНУ МОБИЛИЗАЦИЈУ

ПЕРСОНАЛНА УПРАВА

Пов. број 14-2592

Од 22.2. 1994. године

ИМБГ: 1407936380022



На основу члана 156. и 157. Закона о Војсци Југославије ("Службени лист СРЈ" број 67/93), решавајући по захтеву БЕВРА Јована ЛУБИНИ, пуковника којим тражи признавање права на стаж осигурања у двоструком трајању,
д о н о с и м,

Р Е Ш Е Њ Е

Признаје се право БЕВРА Јована ЛУБИНИ, пуковнику из Војне поште 3001 - Београд, на стаж осигурања у двоструком трајању у времену од 06. новембра 1992. године и даље.

Образложење:

БЕВРА Јована ЛУБИНА, пуковник, из Војне поште 3001 - Београд, поднео је захтев 02.06.1994. године, признавање права на стаж осигурања у двоструком трајању за период од 06. новембра 1992. године и даље.

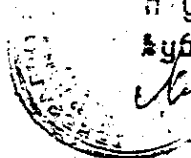
Увидом у приложене списе и документа службене евиденције утврђено је да су испуњени услови из члана 264. став 3. Закона о Војсци Југославије за признавање права на стаж осигурања у двоструком трајању, па је одлучено као у диспозитиву овог решења.

Ово решење је коначно у управном поступку и против њега није допуштена жалба већ се може поднети тужба Врховном Војном суду Београд у року од 30 дана од дана уручења. Тужба се подноси у два примерка непосредно суду или поштом препоручено.

Достављено:
- ПсУ за ПД-1,
- РЦ ПО,
- Именованом,
Архиви.

ПО ОВЛАШЋЕЊУ НАЧЕЛНИКА

пуковника
Љубомир Јаљин
Јаљин



VOJNA POŠTA

B-5437 V H M D O D

Up-1 br. 1004-2
_____ godine

Na temelju odredbi člana 171. i 172. Zakona o opštem upravnom postupku (SL SFRJ br. 47/86), te stava III tačke 14. pod 1 do 4 Naredbe Zamenika ministra odbrane Načelnika generalštaba Vojske Jugoslavije pov.br. 12/1-105/92 od 08.06.1992. godine o stambenom obezbeđivanju i zbrinjavanju AVL i GL na službi u Vojsci Jugoslavije i članova njihovih porodica, a povodom zahtevakap. bojnog br. Ljubiše Beare iz Vojne pošte 5437-6 Kumbor za izdavanje potvrde o učešću u ratnim dejstvima i izvršavanju borbenih zadataka, izdajem sledeću:

P O T V R D U

Sa kojom se potvrđuje da je kbb Ljubiša Beara iz Vojne pošte 5437-6, Kumbor u vremenu od 27.04. 1991.g. do 05.01. 1992.g. zajedno sa svojom jedinicom izvršavao borbene zadatke na SPLITSKOM ratištu, te je pri izvršavanju ratnih-borbenih dejstava bio ranjen, poginuo, odnosno podlegao zadobivenim ranama, odnosno pao u zarobljeništvo i u njemu proveo - - dana (od - - do - - 199- godine)
UKUPNO 8 dana 8 meseci, - - godina.

Ova potvrda se izdaje na zahtev imenovanog, a služi za ostvarivanje stambenih i drugih statusnih prava, te se u druge svrhe ne može upotrebiti.

K O M A N D A N T

RATNE MORNARICE

kontra-admiral

Nikola Ercegović

06030669

GENERALSTAB VOJSKE JUGOSLAVIJE
SEKTOR ZA POPUNU, MOBILIZACIJU

POSREDOVANJE U REŠAVANJU
LJUBIMSKA PITANJA

Personalna uprava

Pov.br. 148-1

17. februara 1995.g.

103
VOJNA TAJNA
POVERLJIVO
02206
BIL 148-1/95A

Na osnovu člana 156. i 157. Zakona o Vojsci Jugoslavije ("Službeni list SRJ", broj 67/93), rešavajući po zahtevu BEARA Jovana LJUBIŠE, pukovnika, kojim traži priznavanje prava na staž osiguranja u dvostrukom trajanju, donosim,

REŠENJE

Priznaje se pravo BEARA Jovana LJUBIŠI, pukovniku, iz Vojne pošte 3001 Beograd, na staž osiguranja u dvostrukom trajanju u vremenu od 27. aprila 1991. godine, do 05. januara 1992. godine, i od 06. novembra 1992. godine i sada.

O b r a z l o ž e n j e:

BEARA Jovana LJUBIŠA, pukovnik, iz Vojne pošte 3001 Beograd podneo je zahtev 16. februara 1995. godine, za priznavanje prava na staž osiguranja u dvostrukom trajanju za period od 27. aprila 1991. godine do 05. januara 1992. godine i od 06. novembra 1992. godine i sada.

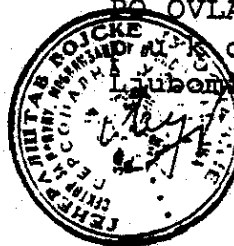
Uvidom u priložene spise i dokumenta službene evidencije utvrđeno je da su ispunjeni uslovi iz člana 264. stav 3. Zakona o Vojsci Jugoslavije za priznavanje prava na staž osiguranja u dvostrukom trajanju, pa je odlučeno kao u dispozitivu ovog rešenja.

Ovo rešenje je konačno u upravnom postupku i protiv njega nije dopuštena žalba već se može podneti tužba Vrhovnom Vojnom sudu Beograd u roku od 30 dana od dana uručenja. Tužba se podnosi u dva primerka neposredno sudu ili poštom preporučeno.

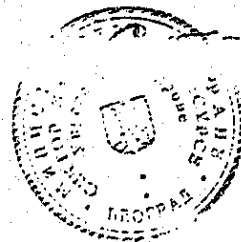
GM/JK

Dostavljeno:
- Psu za PD-I
- Imenovanom

PO OVLAŠĆENJU NAČELNIKA
Pukovnik
Ljubomir Lalić



06030670



БЕАРА Јована ЉУБИША
капетан бојног брода у пензији
Београд, Косовска 43.
25. април 2001. године

ВОЈНОЈ ПОШТИ 3001 БЕОГРАД

Молим да ми се исплате неискоришћене годишње одморе за 1992., 1993., 1994. и 1995. годину.

Исте нисам искористио због извршавања задатака у зони извођења борбених дејстава.

Прилог: Потврда ВП 7572-4 о неискориштеним годишњим одморима.

ПОДНОСИЛАЦ ЗАХТЕВА
капетан бојног брода у пензији
Љубиша Беара

17 MAY 2001

ВОЈНА ПОШТА

Б. 3

17 MAY 2001

1803-1

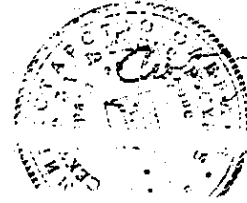
БЕОГРАД 20 год.

ВОЈНА ПОШТА

Бр. 3001

103-2

17 MAY 2001 20 год.

PS 37
105

Решавајући по захтеву капетана бојног брода у пензији БЕАРА Јована ЉУБИШЕ, који је био на служби Војној пошти 3001 Београд, у правној ствари признавања права на новчану накнаду за неискоришћени годишњи одмор за 1992., 1993., 1994. и 1995. годину, а на основу члана 156. и 157. Закона о Војсци Југославије - у даљем тексту Закон (*Службени лист СРЈ*, број 67/93., 24/94., 43/94., 28/96., 44/99. и 7/99.), Војна пошта 3001 Београд, доноси

РЕШЕЊЕ

1. Признаје се право капетану бојног брода у пензији Беара Љубиши, на плату и посебне накнаде за неискоришћени годишњи одмор за 1992., 1993., 1994. и 1995. годину.
2. За 1992., 1993., 1994. и 1995. годину именовани је имао право на по тридесет шест радних дана годишњег одмора.
3. Исплату плате и посебних накнада за неискоришћени годишњи одмор извршиће РЦ ГШ ВЈ на текући рачун именованог.

Образложење:

Захтевом за исплату накнаде плате и посебних накнада за неискоришћени годишњи одмор за 1992., 1993., 1994. и 1995. годину, обратио се капетан бојног брода у пензији Беара Љубиша, који је био на служби у Војној пошти 3001 Београд до дана 01.11.1997. године, и уз захтев приложио потврду Војне поште 7572-4 Бања Лука инт. бр. 03/2-10-134 од 18.04.2001. године, да исти није искористио годишње одморе.

Захтев је основан.

По правном схватању Врховног војног суда из Београда, правни положај војног лица које је надлежни старешина упутио ван састава Војске Југославије па оно не искористи годишњи одмор има се уподобити положају у коме се налази војно лице коме је начелник Генералштаба због ванредних потреба службе обуставио давање или прекинуо коришћење годишњег одмора. Из овог даље следи да именованом припада право на накнаду због неискоришћеног годишњег одмора, па тако то право припада истом на по неискоришћених 36 радних дана годишњег одмора за 1992., 1993., 1994. и 1995. годину у складу са чланом 99. став 1. тачка 3. Закона, применом основа члана 103. став 4. Закона.

На основу свега изнетог решено је као у диспозитиву решења.

Ово решење је коначно у управном поступку и против истог није допуштена жалба, већ се може покренути управни спор тужбом код Врховног војног суда у Београд у року од 30 дана од дана пријема решења. Тужба се подноси суду у два примерка непосредно или поштом препоручено.

ЖЈ/ЖЈ

Достављено:
- РЦ ГШ ВЈ.
- Именованом уз доставилицу и
- ДПП-1.

НАЧЕЛНИК
ПУКОВНИК
Милан Бига

06030672

106

БЕАРА Јована ЛЈУБИША
капетан бојног брода у пензији
БЕОГРАД
Косовска 43.



Захтев за исплату
камата.-

ВОЈНОЈ ПОШТИ 3001
БЕОГРАД

У периоду од 1. септембра 1994. до 31. јануара 1995. године умјесто плате и накнада примио сам аконтацију у висини просечне нето - зараде запослених у привреди.

Дана 31 новембра 1997. године РЦ ГШ ВЈ исплатио ми је плату за горе наведени период, али по вредности бода из тог периода.

Молим вас да ми донесете решење о признавању права на камате до дана 31. новембра 1997. године.

Београд, 25.09.2000. године

ПОДНОСИЛАЦ ЗАХТЕВА
Београ Љубиша

27 SEP 2000
ВОЈНА ПОШТА
Бр. 3001
Бр. 6750-1
27 SEP 2000
БЕОГРАД

ВОЈНА ПОШТА

2. SEP 2000



поступајући по захтеву пуковника у пензији Беара Љубишића који је био на служби у Војној пошти 3001 Београд, у правној ствари признавања права на плату, припадајуће накнаде и затезну камату, на основу члана 156. и 157. Закона о Војсци Југославије (*Службени лист СРЈ*, број 67/93., 24/94., 43/94., 28/96., 44/99. и 74/99.), Војна пошта 3001 Београд, доноси

РЕШЕЊЕ

На исплаћени износ плата и припадајућих накнада за период од 01.09.1994. до 31.01.1995. године пуковнику у пензији Беара Љубишића исплатити затезну камату према следећем:

1. на исплаћени износ плате и припадајуће накнаде за период од 01.09.1994. до 30.09.1994. године до 01.11.1997. године.
2. на исплаћени износ плате и припадајуће накнаде за период од 01.10.1994. до 31.10.1994. године до 01.11.1997. године.
3. на исплаћени износ плате и припадајуће накнаде за период од 01.11.1994. до 30.11.1994. године до 01.11.1997. године.
4. на исплаћени износ плате и припадајуће накнаде за период од 01.12.1994. до 31.12.1994. године до 01.11.1997. године.
5. на исплаћени износ плате и припадајуће накнаде за период од 01.01.1995. до 31.01.1995. године до 01.11.1997. године.
6. Исплату и обрачун плата, припадајућих накнада и камата извршиће Рачуноводствени центар ГШ ВЈ.

Образложење

Захтевом за исплату плата, припадајућих накнада и камата обратио се пуковник у пензији Беара Љубишића који је био на служби у Војној пошти 3001 Београд до 01.11.1997. године када је разрешен од дужности ради одласка у пензију.

У спроведеном поступку утврђено је да у периоду од 01.09.1994. до 31.01.1995. године именованом није исплаћена плата и припадајуће накнаде, а био је на служби у Војсци Југославије односно раду, већ је иста исплаћена са закашњењем дана 01.11.1997. године одласком у пензију и то по вредности бода из спорног периода умањен за већ исплаћени износ у висини просечне нето зараде запослених у Привреди из тог периода.

Захтев је основан у складу са одредбама члана 278. став 1. Закона о облигационим односима (*Службени лист СФРЈ*, број 29/78... 57/89 и *Службени лист СРЈ* број 31/93. и 22/99.).

Пошто је именовани приликом исплате оштећен односно предметна накнада му је исплаћена са закашњењем без његове кривице, имајући у виду наведене правне норме решено је као у диспозитиву решења.

Ово је решење коначно у управном поступку и против истога није допуштена жалба већ се може покренути управни спор тужбом код Врховног војног суда у Београду у року од 30 дана од дана пријема решења. Тужба се подноси суду у два истоветна примерка непосредно или поштом препоручено.

ЖЈ/ЖЈ

Достављено:
- РЦ ГШ ВЈ.
- ДПП-1 и
- Именованом.

НАЧЕЛНИК
Пуковник
Милан Бига

06030674

108

Administrateur des postes d'origine

AVIS de réception/de livraison/de paiement et de description
POVRATNICA/izveštaj o uručenjuEN 07 (ancien C 5)
(stari C 5)

Bureau de dépôt Prijemna pošta	BEOGRAD	Date Datum	
Destinataire de l'envoi Primalac pošiljke	BEBRA KOSOVSKI	40 BISA 43.	

Nature de l'envoi
Vrsta pošiljke

<input checked="" type="checkbox"/> Prioritaire/Lettre Prioritetno/Pisimo	<input type="checkbox"/> Non prioritaire-Imprime Neprioritetno/Tiskovna	<input type="checkbox"/> Collis Paket
<input type="checkbox"/> Recommandé Preporučeno	<input type="checkbox"/> Livraison attestée Potvrđeno uručenje	<input type="checkbox"/> Valeur déclarée Označena vrednost
N° de l'envoi Broj pošiljke	167 6750-2	Montant Iznos
Mandat ordonnance de versement	<input type="checkbox"/> Chèque d'assignation Uputnica za	Montant - Iznos
<input type="checkbox"/> Quittance upravnica poštanskih uplatnica	<input type="checkbox"/> Chèque d'assignation Uputnica za	

Prioritaire/Par avion
Prioritetno/AvionomRenvoyer à
Vratiti u

Nom ou raison sociale - Ime ili naziv firme	BEBRA Jovana GUBISA, Kbb y pe
Rue et n° - Ulica i broj	VP 3001
Localité et pays - Mesto i zemlja	BEOGRAD

A remplir par l'expéditeur
Popunjiva pošiljalac

A compléter à destination - Popuniti u odredištu

L'envoi mentionné ci-dessus a été dûment - Gore navedena pošiljka propisno je		
<input type="checkbox"/> remis - uručena	<input type="checkbox"/> payé - isplaćena	<input type="checkbox"/> inscrit en CCP uknjižena u koristi PTR
Date et signature Datum i potpis		
29.9.2001		

* Cet avis pourra être signé par le destinataire ou, si les règlements du pays de destination le prévoient, par une autre personne autorisée ou par l'agent du bureau de destination. Ovu povratnicu može potpisati primalac ili, ako propisi određene zemlje to predviđaju, druga ovlašćena osoba ili službenik određene pošte.

Convention, Séoul 1994, art. RE 2001.2 - Dimenzions 210 x 105 mm, avec une tolérance de 2 mm, couleur rouge clair
Konvencija, Seul 1994, čl. RE 2001.2 - Dimenzija 210 x 105 mm, uz toleranciju od 2 mm, svetlo crvene boje

06030675

109

Handwritten notes and signatures at the top right.



1007, 14.07.39

ЉУБИША БЕАРА,
капетан бојног брода у пензији
БЕОГРАД
Косовска 43.

ВОЈНОЈ ПОШТИ 3001 БЕОГРАД

Молба за издавање потврде о
учешћу у борбеним дејствима.-

Молим вас да ми издате потврду о учешћу у борбеним дејствима ради
одбијања субвенције при плаћљу инфо стана.

ПОДНОСИЛАЦ МОЛБЕ
капетан бојог брода у пензији
Љубиша Беара

27 MAY 1939
ВОЈНА ПОШТА
Бр. 3001
Int Бр. 2093-1
24.05. 1939
БЕОГРАД

06030676

0PF-I

ГЕНЕРАЛШТАБ ВОЈСКЕ ЈУГОСЛАВИЈЕ
СЕКТОР ЗА ПОПУНУ, МОБИЛИЗАЦИЈУ
И СИСТЕМСКА ПИТАЊА
ПЕРСОНАЛНА УПРАВА
Инт. број 2093-2
Од _____



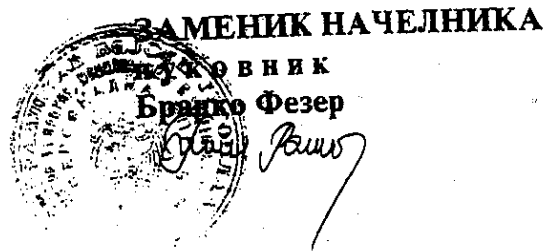
На основу члана 161. Закона о општем управном поступку ("Службени лист СРЈ", број 33/97), а на захтев **БЕАРА ЉУБИШЕ**, капетана бојног брода у пензији, издајем

У В Е Р Е Њ Е

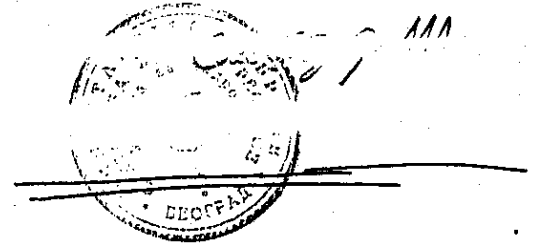
Да се **БЕАРА ЉУБИША**, капетан бојног брода у пензији, рођен 14. јула 1939. године, са станом у Београду, налазио на простору захваћеном ратним дејствима и у саставу јединица које су извршавале борбене задатке и изводиле оружане акције у времену од 27. априла 1991. године до 14. децембра 1995. године.

Уверење се издаје на лични захтев у сврху остваривања статуса борца рата од 1990. до 1995. године, те се у друге сврхе не може користити.

БР/БР



VOJNI SUD U BEOGRADU
 IK broj 2/93
 06. aprila 1993.godine



U I M E N A R O D A

Vojni sud u Beogradu, u veću sastavljenom od sudije majora Rajka Jelušića, kao predsednika veća, sudije kapetana I klase Đorda Dozeta i sudija porotnika potpukovnika Miomira Cvetkovića, potpukovnika Momčila Tomića i potpukovnika Najdana Lilića, kao članova veća, sa zapisničarem Milanom Anđelković, u krivičnom predmetu protiv opt. LJUBIŠE BEARE, kapetana bojnog broda iz VP 9922 Beograd, zbog krivičnog dela ubistva podstrekavanjem iz člana 39. stav 2. tačka 6. KZ Crne Gore u vezi člana 23. stav 1. KZ SRJ, u sticaju sa dva krivična dela zlostavljanja potčinjenog ili mlađeg iz člana 208. stav 1. KZ SRJ, te protiv MILIVOJA OSTOJIĆA, majora iz VP 2082 Beograd, VINKA PEJIĆA, majora iz VP 2082 Beograd i MARTINA VULETIĆA, starijeg vodnika iz VP 3545 Kumbor, zbog krivičnog dela ubistva iz člana 39. stav 2. tačka 6. KZ R Crne Gore, odlučujući po optužnici Vojnog tužioca pri VP 2082 Beograd I VTK broj 1223/92 od 31.12.1992.godine, po održanom glavnom, javnom pretresu u dane 29. 30. i 31. marta i 01. 05. i 06. aprila 1993.g, u prisustvu zastupnika optužbe potpukovnika Tomislava Cvetkovića oštećenih Božidara Doderovića i Perse Ćuk, optuženih i njihovih branilaca advokata Branka Stanića, Zorana Ateljevića, Zorana Đošića, te branioca po službenoj dužnosti potpukovnika Save Maleševića, doneo je, a predsednik veća, dana 06. aprila 1993.godine u prisustvu stranaka, branilaca optuženih i punomoćnika oštećenih advokata Vesne Radosavljević javno objavio

P R E S U D U

I

1. opt. VINKO PEJIĆ, major iz VP 2082 Beograd, rođen 28. marta 1958.g. u s. Duboštica - opština Vareš, od oca



- 2 -

Osvijetina i majke Dušanke, rođene Njegomićević, sa prebivalištem u VP 2082 Beograd, Jugosloven, državljanin SRJ, razveden, bez dece, završio vojnu gimnaziju i tehničku vojnu akademiju, u VJ od 31. marta 1981.g. odlikovan više puta, bez nepokretne imovine, nije osuđivan, protiv njega se ne vodi postupak za neko drugo krivično delo, nalazio se u pritvoru od 01.07. do 18.08.1992.godine;

2. opt. MARTIN VULETIĆ, stariji vodnik iz VP 3545 Kumbor, rođen 08.08.1966.g. u Somboru, od oca Budimira i majke Tereze, rođene Jak, sa prebivalištem u Bjeloj bb, Srbin, državljanin SRJ, oženjen, otac jednog deteta, završio srednju vojnu školu, nije odlikovan, bez nepokretne imovine, nije osuđivan, protiv njega se ne vodi postupak za neko drugo krivično delo;

3. opt. LJUBIŠA BEARA, kapetan bojnog broda iz VP 9922 Beograd, rođen 14. jula 1939.g. u Sarajevu, od oca Jovana i majke Viktorije, rođene Maunaga, sa prebivalištem u Beogradu, Srbin, državljanin SRJ, oženjen, otac dvoje dece, završio KŠA RM, u VJ od 10.09.1962.g. odlikovan više puta, bez nepokretne imovine, nije osuđivan, protiv njega se ne vodi postupak za neko drugo krivično delo, nalazio se u pritvoru od 02.07. do 18.08.1992.g.

k r i v i s u

1. opt. VINKO PEJIĆ i opt. MARTIN VULETIĆ, što su:

Dana 23. juna 1992.godine, oko 00,30 časova, na graničnom punktu "Debeli brijeg" kod Herceg Novog, lišili života Milana Čuka i Zorana Doderovića - vojnike dobrovoljce iz TO Grab, tako što su, kao pripadnici odeljenja za intervencije vojne policije VP 8565/2 Baošić, po dobijenom zadatku od komandanta bataljona vojne policije - majora Ostojića da zaustave vozilo marke "pinzgauer" vlasništvo VJ u kome su se nalazili Čuk i Doderović, da ih razoružaju i zajedno sa vozilom privedu u prostorije vojne policije u Baošiću, po dolasku na punkt zauzeli položaje i to opt. Pejić sa desne, a opt. Vuletić sa leve strane puta, gledano u smeru kretanja vozila, pa kada se vozilo u kome su se nalazili Čuk i Doderović približilo spuštenoj rampi na punktu i to na oko 2-3 m i bilo u fazi zaustavljanja, bez prethodne komande, bez upozorenja i bez ikakve potrebe, sa rastojanja od oko 5-6 m iz svojih automatskih pušaka otvorili rafalnu paljbu po vozilu i licima u njemu, pri čemu je više projektila od ispaljenih metaka



- 3 -

pogodilo Ćuka i Doderovića nanevši im više smrtonosnih prostrelnih rana i to: Milanu Ćuku prostrelnu ranu u levom pazušnom predelu, ustrelnu ranu ispod leve ključnjače, prostrelnu ranu glave i više prostrelnih rana u levom slabinskom predelu, a Zoranu Doderoviću više prostrelnih rana u predelu grudnog koša, trbuha i butina, usled kojih su Ćuk i Doderović odmah izdahnuili,

- čime su, svaki ponaosob, učinili krivično delo ubistva iz člana 39. stav 2. tačka 6. KZ R Crne Gore.

2. opt. LJUBIŠA BEARA, što je:

Kao vojni starešina na dužnosti načelnika odeljenja bezbednosti KRM u službi zlostavljao svoje potčinjene tako što je vredao njihovo ljudsko dostojanstvo, pa je tako:

a) dana 22. juna 1992.godine, oko 22,30 časova u prostorijama odeljenja bezbednosti Komande ratne mornarice u Zelenici, nakon što je od strane rukovodioca dežurnog tima u odeljenju bezbednosti KRM - kapetana fregate Momčila Milosava obavesten o događaju koji se zbio u kasarni u Baošiću, vidno ljut, telefonom pozvao komandanta bataljona vojne policije majora Milivoja Ostojića i u telefonskom razgovoru povišenim tonom mu rekao "zašto ste pustili da odu, ko im je dao vozilo, zašto majku vam jebem nesposobnu, razjuriću vas, čuješ li, govna jedna gori ste od četnika i ustaša";

b) dana 23. juna 1993.g. oko 02,00 časova, u svojoj kancelariji, u prostorijama odeljenja bezbednosti Komande ratne mornarice u Zelenici, u istom svojstvu kao pod tač. a), nakon što je stariji vodnik Zoran Dejanović koji je obavljao dužnost komandira komandnog punkta "Debeli brijeg" priveden na službeni razgovor, povišenim tonom i vidno ljut, obratio mu se rečima "idiote, govno, izdajniče, majmune, znaš li da si kriv za dva ubistva i dva ranjavanja, jebem ti sve živo, jebem ti mater" hvatajući se pri tome povremeno za pištolj CZ 99 i pitajući ga da li hoće da ga odstrelji, nakon čega je Dejanović, vidno uzbuđen i uvređen, napustio kancelariju optuženog;

- čime je, radnjama opisanim pod tač. a) i b) učinio dva krivična dela zlostavljanja potčinjenog ili mladeg iz člana 208. stav 1. KZ SRJ.

pa sud opt. LJUBIŠI BEARI, na osnovu člana 48. stav 1. KZ SRJ, utvrđuje pojedinačne kazne zatvora i to:

- za krivično delo zlostavljanja potčinjenog ili mladeg iz člana 208. stav 1. KZ SRJ, opisano pod tač.2a),



- 4 -

kaznu zatvora u trajanju od 5 (pet) meseci, i

- za krivično delo zlostavljanja potčinjenog ili mladeg iz člana 208. stav 1. KZ SRJ, opisano pod tač. 2b), kaznu zatvora u trajanju od 8 (osam) meseci,

pa ih sud

O S U D U J E

opt. VINKA PEJIĆA na KAZNU ZATVORA U TRAJANJU OD 8 (OSAM) GODINA,

opt. MARTINA VULETIĆA, na KAZNU ZATVORA U TRAJANJU OD 6 (ŠEST) GODINA i

opt. LJUBIŠU BEARU na JEDINSTVENU KAZNU ZATVORA U TRAJANJU OD 1 (JEDNE) GODINE.

Na osnovu člana 50. stav 1. KZ SRJ opt. Vinku Pejiću u izrečenu kaznu zatvora sud uračunava vreme koje je proveo u pritvoru od 01.07. do 18.08.1992.g., a opt. Ljubiši Beari vreme koje je proveo u pritvoru od 02.07. do 18.08.1992.g.

Na osnovu člana 98. stav 1. ZKP, opt. Vinko Pejić, Martin Vuletić i Ljubiša Beara obavezuju se da ovom sudu, na ime troškova krivičnog postupka, plate svaki po 1.122.945.- (jedanmilionstodvadesetdvehiljadedevetstočetdesetpet) dinara u roku od 15 dana po pravnosnažnosti presude, pod pretnjom prinudnog izvršenja.

Na osnovu člana 98. stav 1. ZKP, opt. Vinko Pejić i opt. Martin Vuletić obavezuju se da oštećenom Božidaru Doderoviću plate, na ime troškova krivičnog postupka, svaki po 1.528.000.- dinara, a oštećenoj Persi Ćuk svaki po 928.000.-din. u roku od 15 dana po pravnosnažnosti presude.

Na osnovu člana 108. stav 2. ZKP, oštećeni Božidar Doderović i oštećena Persa Ćuk upućuju se da svoje imovinsko-pravne zahteve u celini ostvaruju u parnici.

II

1. opt. LJUBIŠA BEARA, kapetan bojnog broda iz VP 9922 Beograd, sa ličnim podacima koji su napred pomeni i



2. opt. MILIVOJ OSTOJIĆ, major iz VP 2082 Beograd, od oca Rajka i majke Ljubice, rodene Milić, rođen 11.10.1953. godine u s. Gornje Biljane, opština Benkovac, sa prebivalištem u Beogradu, ul. Jurija Gagarina broj 42, Srbin, državljanin SRJ, oženjen, bez dece, završio Komandno-štabnu akademiju, u VJ od 25. jula 1976.g. odlikovan više puta, bez nepokretne imovine, nije osuđivan, protiv njega se ne vodi postupak za neko drugo krivično delo, nalazio se u pritvoru od 03.07. do 18.08.1992.g.

na osnovu člana 350. tačka 3. ZKP

OSLOBADAJU SE OD OPTUŽBE

da su:

dana 22.06.1992.godine, oko 22,30 časova, opt. Beara kao načelnik odeljenja bezbednosti KRM i pretpostavljeni starešina ostalim optuženima, nakon što je od strane rukovodioca dežurnog tima u istom odeljenju - kapetana fregate Momčila Milosava, obavešten da su u dežurnu službu vojne policije u Baošiću došla dvojica pripadnika dobrovoljačke jedinice iz TO Grab iz Hercegovine, čije vozilo su u kasarnu priveli pripadnici iste policije, da prete da će ih pobiti ako im ne daju njihovo ili neko drugo vozilo, da ih drže na nišanu, da pucaju u kasarni, da su pijani i da dežurni organi više ne mogu da kontrolišu situaciju, rekao Milosavu da ih treba likvidirati - misleći na ove dobrovoljce i da će doći u odeljenje, što je i učinio, a tada ga je Milosav obavestio da je u međuvremenu dobrovoljcima dato drugo motorno vozilo i da su otišli iz kasarne, nakon čega je Beara, vidno ljut, telefonom pozvao komandanta bataljona vojne policije opt. Ostojića, pa kada ga je dobio počeo da viče "zašto niste pobili te smrdljive četnike, ko ih je pustio naoružane u kasarnu, majore, odmah za njima i privesti ih žive ili mrtve, vozilo se mora vratiti, razoružajte i pohapsite policajce sa punkta "Debeli brijeg", dajte uzbunu odeljenju za intervencije i krenite u poteru za njima prema "Debelom brijegu", a o realizaciji zadatka obavestite me u kancelariji gde ću čekati", posle čega je Ostojić izvršavajući ovako dobijen zadatak opt. Beare, dao uzbunu odeljenju za intervencije, naredio da se pripreme dva motorna vozila i ljudstvo sa oružjem, i kompletnom opremom za intervenciju, da se krene u poteru za Doderović Zoranom i



Ćuk Milanom u pravcu "Debelog brijega", s tim da su u prvom vozilu marke "puch" bili opt. Ostojić, Pejić, Vuletić i Omeragić, a u drugom, uz vozača, stariji vodnik Vignjević Milorad i trojica vojnika, pa kada je prvo od tih vozila na oko 1 km ispred punkta "Debeli brijeg" sustiglo vozilo u kojem su bili Doderović i Ćuk, opt. Ostojić naredio vozaču Markoviću da pretekne to vozilo, što je Marković i učinio, za koje vreme je Ostojić preko sredstava veze naredio starijem vodniku Vignjeviću da njegovo vozilo ne vrši preticanje već da prati navedeno vozilo i po potrebi ga spreči da se ne vrati nazad, a posle pristizanja prvog "pucha" na kontrolni punkt "Debeli brijeg" i zaustavljanja vozila iz kojeg su iskočili opt. Ostojić, Vuletić, Pejić i Omeragić i to prva dvojica na levu, a druga dvojica na desnu stranu, gledano u pravcu kretanja vozila i zauzeli odgovarajuće položaje, pa kada je, odmah iza toga prema zatvorenoj rampi pristiglo vozilo Doderovića i Ćuka i bilo u fazi zaustavljanja, na oko 2m ispred rampe, bez ikakvih prethodnih radnji ili komandi u cilju zaustavljanja navedenog vozila i bez ikakvog povoda opt. Ostojić, zajedno sa opt. Pejićem, Vuletićem i Omeragićem otvorio vatru po vozilu "pingauer" iz svoje automatske puške, ispalivši pri tome više metaka i nanevši Doderoviću i Ćuku smrtonosne povrede,

- i da su time učinili: opt. Beara krivično delo ubistva podstrekavanjem iz člana 39. stav 2. tačka 6. KZ R Crne Gore u vezi člana 23. stav 1. KZ SRJ, a opt. Ostojić krivično delo ubistva iz člana 39. stav 2. tačka 6. KZ R Crne Gore.

O b r a z l o Ź e n j e

Vojni tužilac pri VP 2082 Beograd, podigao je optužnicu I VTK broj 1223/92 od 31.12.1992. godine, protiv opt. Ljubiše Beare, kapetana bojnog broda iz VP 9922 Beograd, zbog krivičnog dela ubistva podstrekavanjem iz člana 39. stav 2. tač. 6. KZ R Crne Gore u vezi člana 23. stav 1. KZ SRJ i u sticaju sa dva krivična dela zlostavljanja potčinjenog ili mladeg iz člana 208. stav 1. KZ SRJ, te protiv opt. Milivoja Ostojića, majora iz VP 2082 Beograd, Vinka Pejića, majora iz VP 2082 Beograd, Martina Vuletića, starijeg vodnika iz VP 3545 Kumbor i Ermina Omeragića, bivšeg vojnika iz VP 8565/2 Baošić, zbog krivičnog dela ubistva iz člana 39. stav 2. tačka 6. KZ R Crne Gore.

Sud je, pre početka glavnog pretresa doneo rešenje da se postupak protiv Ermina Omeragića zbog krivičnog dela



ubistva iz člana 39. stav 2. tačka 6. KZ R Crne Gore, razdvoji i posebno dovrši.

Glavni pretres pred ovim sudom, kao stvarno i mesno nadležnim, održan je u dane 29., 30. i 31. marta i 01., 05. i 06. aprila 1993.g. i na tom glavnom pretresu sud je ispitao optužene Ljubišu Bearu, Milivoja Ostojića, Vinka Pejića i Martina Vuletića, i izveo sledeće dokaze: u svojstvu svedoka neposredno saslušao Zorana Dejanovića, Milorada Markovića, Bobana Stošića, Roberta Kiša i Olivera Stojanovića, a uz saglasnost stranaka pročitao zapisnike o saslušanju svedoka Gorana Vasića (78), Radovana Čorovića (80), Zorana Cvetkovića (81), Duška Nenadovića (83), Milorada Vignjevića (84), Momčila Milosava (86), Milana Lončara (87), Marjana Stamenkovića (88), Nenada Medića (89), Gavrice Apića (92), Drage Pipovića (95), Danila Purlije (96), Tihomira Banjeglava (97), Milana Damjanovića (98) i Slavice Bursać (151).

Sud je, dalje, uz saglasnost stranaka, pročitao: nalaz i mišljenje veštaka medicinske struke dr Mihajla Kuliša (139 i 140), obdukcioni zapisnik sa nalazom i mišljenjem veštaka dr Zorana Stankovića za pok. Milana Čuka (137), obdukcioni zapisnik sa nalazom i mišljenjem veštaka dr Zorana Stankovića za pok. Zorana Doderovića (136), nalaz i mišljenje veštaka balističara dipl. fiz.hem. Dragana Krstića (177), nalaz i mišljenje veštaka dr Zorana Stankovića o povredama Martina Vuletića i Milivoja Ostojića (155 i 156).

U dokaznom postupku sud je pročitao, odnosno izvršio uvid u sledeće spise: zapisnik o uviđaju lica mesta (1), skicu lica mesta (3), fotodokumentaciju sa uviđaja (4), zapisnik o uviđaju istražnog sudije Vojnog suda u Beogradu (64), potvrdu o privremeno oduzetim predmetima (65), zapisnik o rekonstrukciji (152), kriminalističko tehničku dokumentaciju (117, 186 i 189), istoriju bolesti za opt. Ostojića (154), istoriju bolesti za opt. Vuletića (153), akt Uprave bezbednosti SSNO SP 40-25 (107), akt Uprave bezbednosti pov.broj 35-17403 (108), izveštaj ovlašćenog službenog lica vojne policije o preuzimanju čaura (64/1), akt Uprave bezbednosti SSNO SP broj 35-4965 i popis troškova (158).

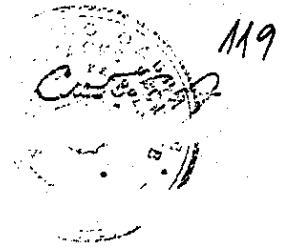
Zastupnik optužbe je ostao pri podnetoj i na glavnom pretresu delimično izmenjenoj optužnici i predložio da sud sve optužene oglasi krivim za krivična dela koja su im optužnicom stavljena na teret, da ih osudi u skladu sa zakonom i da ih obaveže da plate troškove krivičnog postupka.

Punomoćnik oštećenih pridružio se predlogu zastupnika optužbe da sud optužene oglasi krivim, osudi po zakonu i obaveže da plate troškove krivičnog postupka.

Opt. Ljubiša Beara je, iznoseći svoju odbranu i izjašnjavajući se o navodima u optužnici, negirao da je kao načelnik bezbednosti KRM naredio opt. Ostojiću - komandantu bataljona vojne policije VP 8565-2 Baošić da liši života Milana Čuka i Zorana Doderovića - vojnike dobrovoljce iz TO Grab, za koje je prethodno saznao da su, uz pretnju oružja, prinudili opt. Ostojića da im dâ vozilo marke "pinzgauer" vlasništvo VJ. Naredenje koje je izdao opt. Ostojiću u vezi toga u suštini se, kako to optuženi u svojoj odbrani navodi, svodilo na to da opt. Ostojić sa odeljenjem za intervencije vojne policije zaustavi vozilo u kome su se nalazila navedena lica, da ih razoruža, liši slobode i zajedno sa vozilom vrati u Baošić. Takvo naredenje je, po njegovoj oceni, bilo u skladu sa ovlašćenjima organa bezbednosti i organa vojne policije. Imajući u vidu činjenicu da su Čuk i Doderović, prema podacima koje je dobio, počinili krivična dela koja se gone po službenoj dužnosti, organi bezbednosti i organi vojne policije su ne samo bili ovlašćeni, već su bili dužni da preduzmu odgovarajuće radnje da se učinoci takvih dela zaustave i liše slobode. Opt. Beara je bio kategoričan u tome da naredenje koje je izdao opt. Ostojiću, bez obzira što je bilo praćeno psovkama i izlivima ljutnje, kod opt. Ostojića nije nikako moglo stvoriti ili učvrstiti odluku da Čuka i Doderovića liši života. Opt. Ostojić i opt. Pejić su kao iskusne starešine u organima vojne policije dobro znali kako se sprovodi postupak zaustavljanja vozila u kome se nalaze naoružana lica, zbog čega nije ni smatrao za potrebnim da Ostojiću izda detaljnije naredenje.

U vezi krivičnih dela zlostavljanja potčinjenog ili mladeg opt. Beara je u svojoj odbrani dozvolio mogućnost da je, ljut zbog očiglednih propusta u radu organa vojne policije u konkretnom slučaju, izrekao niz uvredljivih reči opt. Ostojiću i starijem vodniku Dejanoviću. Istakao je da to nije učinio sa namerom da Ostojića i Dejanovića zlostavlja, da ih ponižava, odnosno da vredi njihovo ljudsko dostojanstvo. Smatra da opt. Ostojić sve te uvredljive reči tako nije ni doživeo, a starijem vodniku Dejanoviću se kasnije, shvativši da ga je uvredio, izvinuo.

Opt. Milivoj Ostojić je i u istrazi i na glavnom pretresu poricao da je bilo kada kod njega postojala odluka da liši života Čuka i Doderovića. Od svog pretpostavljenog - opt. Beare dobio je naredenje da vozilo u kome su se nalazili Čuk i Doderović zaustavi, da Čuka i Doderovića, zajedno sa pripadnicima odeljenja za intervencije, razoruža i privede u prostorije vojne policije. Shodno dobijenom naredenju on je, kao komandant bataljona vojne policije u Baošiću, izdao naredenje pripadnicima odeljenja za intervencije prenevši im u suštini sve ono što mu je naredio opt. Beara. Svojim potčinjenima je posebno rekao da vatru mogu otvoriti samo ukoliko se vozilo ne zaustavi i to po pneumaticima vozila. Otvaranje vatre po licima u vozilu nije naredbom posebno regulisao,



smatrajući da do toga neće ni doći, ali se podrazumevalo da se takva vatra mogla otvoriti samo u slučaju da lica iz vozila prethodno otvore vatru na pripadnike odeljenja za intervenciju. Neposredno pre nailaska vozila u kome su se nalazili Čuk i Doderović optuženi je, kako dalje navodi u svojoj odbrani, stajao uz samu levu ivicu puta nameravajući da rukom dâ znak vozaču da zaustavi vozilo. Međutim, kada je vozilo bilo na oko 10 m od mesta gde je on stajao začuo je rafalnu paljbu i video bljesak sa levog prozora vozila koje mu se približavalo. Okrenuo se ulevo, sagnuo i pošao prema šumi. U tom trenutku je osetio da je pogoden u levu butinu. Vozilo je prošlo pored njega i tom prilikom je na levom prozoru vozila uočio prigušivač puške. Tada je osetio da je pogoden u desnu nogu nakon čega je pao i ostao da leži sve dok pucnjava, u kojoj uopšte nije učestvovao, nije prestala, nakon čega je sa lica mesta odvezen u bolnicu. Optuženi Ostojić je posebno isticao da nijedan metak tom prilikom nije ispalio, a pošto je njegova puška ostala na mestu gde je bio ranjen ne zna šta se sa njom dalje dogodalo.

Opt. Vinko Pejić je takođe poricao izvršenje krivičnog dela ističući u svojoj odbrani da je smrt Čuka i Doderovića nastupila kao posledica niza nespretnih i nesretnih okolnosti, te da ni on a ni bilo ko drugi iz sastava odeljenja za intervencije vojne policije nisu imali nameru da Čuka i Doderovića liše života. Ukazivao je na to da je od samog početka nastojao da, u granicama naredenja koja su stigla iz pretpostavljene komande, nađe izlaz iz nastale situacije, pa je, pored ostalog, Čuku i Doderoviću ponudio više varijanti koje oni međutim, nisu hteli da prihvate. Postupajući po naredenju svog pretpostavljenog - opt. Ostojića da zajedno sa drugim pripadnicima odeljenja za intervencije zaustavi vozilo u kome su se nalazili Čuk i Doderović, da se potom Čuk i Doderović razoružaju i zajedno sa otetim vozilom vrate u kasarnu, po dolasku na punkt "Debeli brijeg" izašao iz vozila i zauzeo položaj iza desne bočne strane kućice na punktu. Prema naredenju opt. Ostojića on i Ostojić su imali zadatak da, u trenutku kada se vozilo zaustavi ispred spuštene rampe, skoče na vozača i suvozača, da ih razoružaju i vežu. Odlučio je da vatru po vozilu i to po pneumatima otvori ukoliko se vozilo ne zaustavi i to nakon što prođe kroz spuštenu rampu. Kada je vozilo bilo na oko 10-ak m od rampe čuo je rafal prigušenog zvuka kojije dolazio iz vozila, čuo je naglo dodavanje gasa i primetio da motorno vozilo ubrzava. U trenutku kada je vozilo svojim prednjim delom udarilo u rampu neko je, kako dalje ističe u svojoj odbrani optuženi otvorio vatru, nakon čega je usledila opšta pucnjava koja je trajala oko 15 sekundi, odnosno sve dok se vozilo nije zaustavilo. Vatru iz svoje automatske puške otvorio je po pneumatima vozila u trenutku kada je vozilo prošlo kroz spuštenu

rampu. Kada je pucnjava prestala čuo je jauke i dozivanje u pomoć iz pravca gde su se nalazili Ostojić i Vuletić, prišao je tom mestu i video da Ostojić leži teško ranjen, a da je Vuletić imao ranu na licu. Nakon što je pomogao oko uncšenja opt. Ostojića u vozilo i otpremanja opt. Vuletića prišao mu je stariji vodnik Dejanović - komandir punkta i rekao mu da se nešto u vozilu pomera. Plašeći se za svoj život i život vojnika koji su se nalazili na mestu događaja, a sumnjajući da su Ćuk i Doderović imali kod sebe i bombe, zatražio je jedan pun okvir, napunio pušku i ispalio više projektila prema desnim vratima vozila. Poslednji rafal koji je ispalio pogodio je rezervoar vozila i odmah potom vozilo se zapalilo. ✓

I opt. Martin Vuletić je poricao izvršenje dela, a u svojoj odbrani, između ostalog, posebno je istakao to da nijednog trenutka nije imao nameru da liši života Ćuka i Doderovića. Kao pripadnik odeljenja za intervencije vojne policije postupao je u skladu sa narednjem koje je dobio od svog pretpostavljenog - opt. Ostojića. Po dolasku na granični punkt "Debeli brijeg" zauzeo je ležeći položaj u šiblju sa leve strane puta u neposrednoj blizini same rampe. Pripremio se za otvaranje vatre ukoliko se vozilo ne zaustavi na rampi, kako mu je to bilo naredeno. Kada je vozilo bilo na oko 1,5 do 2 m od rampe otpočela je pucnjava ali ne zna iz kog pravca su dolazili ispaljeni projektili. Nije video da li je vozač vozila marke "pinzgauer" otvarao vatru, niti je video pušku na prozoru vozača. Kada je vozilo prošlo rampu ispalio je, kako navodi u svojoj odbrani, jedan rafal u donji deo vozila bez nišanjenja. Namera mu je bila da puca po pneumaticima. Smatra da Ćuka i Doderovića nije mogao pogoditi direktno, ali dozvoljava mogućnost da je neki od projektila koji je ispalio mogao da se odbije od asfalta ili vozila i da ih pogodi. Dok je otvarao vatru osetio je da ga je nešto udarilo u levu stranu lica, nakon čega je prestao sa otvaranjem vatre i potražio bolji zaklon. Nakon prestanka pucnjave zajedno sa Ostojićem otišao je u bolnicu u Meljine.

Sud je pažljivo analizirao odbranu optuženih i sve dokaze koji su izvedeni na glavnom pretresu, pa je svestranom ocenom svih izvedenih dokaza, pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, utvrdio sledeće činjenice:

Kao potpuno nesporno sud je utvrdio činjenicu da je kritične prilike pucano iz automatskih pušaka broj: 571116, 31351, 31454 i 64807, jer je u cevima navedenih pušaka veštak balističar dipl.fiz.hem. Dragan Krstić utvrdio prisustvo barutne gareži, na licu mesta su pronađene čaure od metaka ispaljenih iz navedenih pušaka, sem za pušku broj 64807 koja je pripadala Omeragiću, a opt. Pejić i opt. Vuletić su i sami priznali da su iz svojih pušaka otvarali vatru. Navedene puške su u kritično vreme pripadale: puška broj 571116 opt. Pejiću, puška broj 31351 opt. Vuletiću, puška broj 31454 opt. Ostojiću i puška broj 64807 opt. Omeragiću.



Veštačenjem je pored ostalog, utvrđeno prisustvo barutne gareži i u cevi oružja broj 571979, a radilo se o automatskoj pušci koja je pripadala vojniku Vasiću, međutim, na osnovu svih izvedenih dokaza vidi se da vojnik Vasić nije otvarao vatru kritične prilike, tako da ta činjenica nije bila uopšte relevantna za događaj koji se odigrao.

Položaj opt. Pejića, opt. Vuletića, opt. Ostojića i Omeragića u momentu otvaranja vatre prema vozilu, sud je utvrdio na osnovu iskaza optuženih Pejića, Vuletića i Ostojića, na osnovu zapisnika o rekonstrukciji događaja i na osnovu zapisnika o uvidaju lica mesta u kojima su unete lokacije čaura koje su nađene na licu mesta. Opt. Pejić se, po utvrđenju suda, nalazio iza desnog prednjeg čoška kućice na punktu i to u poluležećem stavu. On je sam locirao mesto i položaj u kojem se nalazio, a takav njegov položaj je u skladu i sa lokacijom 8 čaura sa oznakom "14" koje su pronadene desno od kućice za koje je veštak balističar našao da su ispaljene iz njegove puške.

Opt. Vuletić se nalazio u šiblju sa leve strane puta u ležećem stavu i to na oko 2 m od puta i na oko 2-3 m od zamišljene linije koja predstavlja produžetak rampe na punktu. Položaj opt. Vuletića sud je utvrdio na osnovu njegovog kazivanja, kazivanja opt. Pejića i opt. Ostojića, kao i na osnovu mesta na kome je pronadena čaura sa oznakom "12" za koju je veštak balističar utvrdio da je ispaljena iz njegove automatske puške. Naime, čaura sa navedenom oznakom pronadena je na oko 4 m od zamišljene linije koja predstavlja produžetak rampe, a imajući u vidu činjenicu da čaure od metaka ispaljenih iz automatske puške padaju nešto dalje od mesta gde se nalazi lice koje vrši ispaljenje, to je logično da je mesto na kome se nalazio opt. Vuletić bilo nešto udesno prema rampi, dakle, na oko 2-3 m kako je to sud utvrdio.

Opt. Ostojić se, po nalaženju suda, nalazio u stojećem stavu sa leve strane puta na oko 0,5 m od leve ivice puta i na oko 6 m od zamišljene linije koja predstavlja produžetak rampe. Čaure ispaljene iz njegove puške nisu pronadene na tom mestu već na drugim pozicijama, ali imajući u vidu zaključak suda da je opt. Pejić naknadno pucao iz puške opt. Ostojića takva lokacija čaura je sasvim logična, jer su nađene upravo na onim mestima sa kojih je opt. Pejić naknadno otvarao vatru po vozilu. Položaj opt. Ostojića, po stanovištu suda, nije ni bio sporan. Ovo zbog toga što je opt. Ostojić odmah po otpočinjaju pucnjave ranjen u obe noge, nakon čega je pao i ostao da leži na mestu gde se pre toga nalazio. Na zaključak suda da se opt. Ostojić nalazio u stojećem stavu osim njegovog iskaza i iskaza opt. Vuletića uticao je i nalaz veštaka sudske medicine dr Zorana Stankovića koji je, pored ostalog, konstatovao



da je ugao pod kojim se nalazila cev ručnog vatrenog oružja u momentu ispaljenja metka u odnosu na telo iznosio oko 41 stepen, što samo po sebi ukazuje na zaključak da je u trenutku ranjavanja optuženi stajao, a projektili koji su ga pogodili očigledno su se odbili od asfaltne podloge puta. Na takav zaključak je, uostalom, došao i veštak balističke struke Dragan Krstić.

Položaj Omeragića, koji je takođe relevantan, jer je i on otvarao vatru prema vozilu, sud je utvrdio na osnovu iskaza opt. Ostojića, Pejića i Vuletića i na osnovu zapisnika o rekonstrukciji. Omeragić se, nesumnjivo, nalazio uz zemljano uzvišenje sa desne strane puta i to na oko 5-6 m od desne ivice i na oko 10 m od levog prednjeg ćoška kućice na punktu.

Vatra prema vozilu je, po utvrđenju suda, otvorena u trenutku kada je prednji deo vozila bio na oko 2-3 m od spuštene rampe i na 3,5 m od leve, a 2,5 m od desne ivice puta, u momentu kada je vozilo bilo u fazi zaustavljanja.

Ove činjenice sud je utvrdio na osnovu kazivanja svedoka - očevidaca samog događaja: Nenada Medića, Zorana Dejanovića, Roberta Kiša, Gavrice Apića, Bobana Stošića i Olivera Stojanovića, koji nisu imali razloga da događaj prikažu drugačije nego što su ga videli, za razliku od optuženih i svedoka koji su bili učesnici akcije. Svi navedeni svedoci su saglasni u tome da je vozilo usporavalo i da se skoro zaustavilo na oko 2-3 m od spuštene rampe, kada je otpočela pucnjava. Verodostojnost kazivanja ovih svedoka nije dovedena u sumnju zbog činjenice da su oni različito procenjivali rastojanje između vozila i rampe, jer je to sasvim razumljivo posebno kada se ima u vidu činjenica da je bila noć i da je vidljivost bila smanjena.

Položaj vozila u odnosu na levu i desnu ivicu puta sud je utvrdio na osnovu položaja vozila u trenutku zaustavljanja, jer se pravac kretanja nije menjao. Vozilo je, kako navode napred navedeni svedoci, polako nastavilo kretanje razmičući pri tome rampu.

Da je vozilo bilo u fazi zaustavljanja vidljivo je i iz činjenice da je menjač zatečen u neutralnom položaju - leu. To je konstatovano od strane stručnog lica na uvidaju, a to je sasvim logično kada se ima u vidu činjenica da je motor na vozilu radio i nakon što je vozilo stalo, o čemu su vrlo uverljivo svedočili Dejanović i Medić.

Po utvrđenju suda Ćuk i Doderović nisu uopšte otvarali vatru. Tu činjenicu sud je utvrdio na osnovu položaja u kome su se nalazila njihova ugljenisana tela i oružje. Naime, telo



- 13 -

vozača - pok. Čuka zatečeno je u sedećem položaju sa glavom okrenutom u pravcu kretanja vozila, a automatska puška broj 578491 sa prigušivačem zatečena je u krilu vozača sa ustima cevi okrenutim prema levim vratima. Regulator paljbe je zatečen u položaju "jedinačno".

Telo suvozača pok. Doderovića zatečeno je u sedećem položaju sa snajperskom puškom broj 47031 između nogu i sa ustima cevi prema krovu. Automatski pištolj broj 12768 pronaden je na sedištu vozača, a automatski pištolj broj 12416 pronaden je prislonjen uz sedišta suvozača.

Imajući u vidu činjenicu da se sve odigralo munjevitom brzinom, očigledno je da Čuk i Doderović nisu mogli pucati, pa se nakon toga ponovo vratiti u položaj u kome su zatečeni. Položaj za otvaranje vatre bi bio drugačiji. Očigledno da oni čak nisu stigli ni instiktivno da reaguju, već su prosto "prikucani" projektilima za sedišta.

Da Čuk i Doderović nisu kritične prilike otvarali vatru sud je utvrdio ne samo na osnovu njihovog nepromenjenog položaja već i na osnovu činjenice da ni na jednoj čauri koja je pronadena u vozilu nisu pronadeni tragovi udarne igle, što jasno ukazuje na zaključak da je do ispaljenja projektila došlo usled visoke temperature stvorene po zapaljenju vozila. Sem toga, na putu, levo i desno od mesta gde se vozilo nalazilo u momentu kada je pucnjava počela, nije pronadena ni jedna čaura od metka koji je ispaljen iz oružja Čuka i Doderovića.

Tvrđnju opt. Ostojića i Pejića da se na oko 10 m od rampe čuo rafal ili prigušeni rafal, sud je odbio kao potpuno neosnovanu. Niko od saslušanih svedoka nije čuo bilo kakav pucanj pre nego što je vozilo došlo na oko 2-3 m od rampe. Ni opt. Vuletić nije čuo rafal koji je, prema tvrdi Pejića i ostojića, prethodio pucnjavi, a i opt. Pejić je prvo tvrdio da prethodno nije čuo rafal, da bi kasnije svoj iskaz promenio navodeći da se naknadno prisetio tog detalja.

Na osnovu zapisnika o obdukciji leševa pok. Milana Čuka i pok. Zorana Doderovića i na osnovu nalaza i mišljenja veštaka sudske medicine dr Zorana Stankovića, sud je utvrdio da je smrt Milana Čuka nastupila usled razorenja za život važnih moždanih centara i iskrvavljenja iz raskidanih sudova duž kanala strelnih rana. Jedna od strelnih rana je rana u levom pazušnom predelu nastala dejstvom projektila ispaljenog iz ručnog vatre-nog oružja sa izlaznim otvorom iznad leve lopatice. Pravac kanala rane je napred - pozadi, odozdo - na gore i s leva - - udesno.

Imajući u vidu navedeni pravac kanala rane, položaj vozila, položaj pok. Milana Čuka i položaj lica koja su otvarala



vatru prema vozilu, sud je došao do zaključka da je opisana prostrelna rana nastala dejstvom projektila ispaljenog iz puške opt. Vuletića. Naime, projektil je došao sa leve strane, odozdo i od napred. Samo je opt. Vuletić mogao ispaliti predmetni hitac jer se nalazio u položaju koji je zadovoljavao sve navedene uslove. U trenutku kada je otpočela paljba opt. Vuletić se nalazio negde u visini prednjeg dela vozila, ili u odnosu na opt. Čuka levo, neznatno napred i niže, a to je upravo položaj iz kojeg je jedino mogao biti ispaljen predmetni projektil.

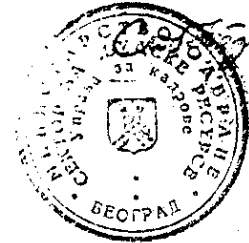
Sud je našao da nije dokazano da je opt. Ostojić, koji se nalazio sa leve strane puta i potencijalno mogao naneti opisanu ranu, pucao. Međutim, i da je pucao iz stojećeg položaja i u trenutku kada je vozilo prednjim delom već prošlo pored njega, on nije mogao naneti opisanu ranu. Od tri tražena uslova jedino je ispunjavao onaj da je projektil koji bi ispalio iz opisanog položaja mogao ići pravcem s leva udesno, tako da je sasvim očigledno da opt. Ostojić opisanu ranu nije objektivno ni mogao prouzrokovati.

Ranu ispod leve ključnjače izazvanu dejstvom projektila ispaljenog iz ručnog vatrenog oružja, naneo je pok. Milanu Čuku opt. Pejić. Na ovakav zaključak sud je došao polazeći od činjenice da se pravac kanala rane pruža od napred - pozadi, odozgo - nadole i sdesna ulevo i da je projektil koji je naneo tu povredu došao sa mesta koje se u odnosu na pok. Čuka nalazilo desno, napred i gore. Takav projektil je mogao ispaliti isključivo opt. Pejić i to u trenutku kada se Čuk, pogoden prethodno nekim drugim projektilom previo u struku tako da ga je projektil iako ispaljen sa niže tačke pogodio ispod ključnjače zbog čega se stiče utisak da je projektil došao odozgo prema dole.

Sa desne strane puta nalazio se i Omeragić koji je mogao potencijalno naneti opisanu ranu. Međutim, kada se ima u vidu činjenica da je Omeragić, u momentu otvaranja vatre, u odnosu na Čuka bio u položaju pozadi, desno i približno u istoj visini, obzirom da je Omeragić bio u stojećem a Čuk u sedećem položaju, sud je zaključio da Omeragić nikako nije mogao naneti ustrelnu ranu ispod leve ključnjače.

Kanale rana u levom slabinskom delu nije bilo moguće rekonstruisati zbog nedostatka većih delova tela i ugljenisanosti.

Smrt pok. Doderovića, prema zapisniku o obdukciji i mišljenju stručnjaka iz oblasti medicine da je smrt Doderovića, nastupila je usled iskrvavljenja iz raskomadanih krvnih sudova duž kanala strelnih rana i rane srca i jetre. Pravac pružanja strelnih rana nije bilo moguće sa sigurnošću utvrditi.



zbog nedostatka većeg dela tela, njegovog raskomodavanja i ugljenisanosti. Veštak se jedino mogao izjasniti o tome da je pravac kretanja projektila bio sdesna u levo. Takve projekte je, po stanovištu suda, mogao ispaliti isključivo opt. Pejić. Omeragić je, iz položaja u kojem se nalazio, mogao naneti rane čiji bi se kanali pružali pravcem od nazad - napred i neznatno s desna u levo.

Sud je, imajući u vidu sve napred navedene činjenice, došao do nesumnjivog zaključka da su opt. Pejić i opt. Vuletić lišili života Milana Čuka i Zorana Doderovića. Naime, opisane povrede su takve prirode da je svaka od njih posebno mogla biti uzrok smrti pok. Milana Čuka i Zorana Doderovića, jer su predstavljale potreban, ali istovremeno i dovoljan uslov za nastupanje njihove smrti. Skupno dejstvo nanetih povreda smrt Čuka i Doderovića su učinile samo izvesnijom.

Ovakav zaključak suda je potpuno logičan posebno kada se ima u vidu stanovište suda da nije dokazano da je opt. Ostojić otvarao vatru iz svoje automatske puške, kao i zaključak suda da je opt. Omeragić vatru otvorio nakon što su vatru otvorili opt. Pejić i Vuletić i to po zadnjoj strani vozila i u trenutku kada je vozilo prednjim delom već probilo rampu. Naime, da je opt. Omeragić otvorio vatru pre nego što su to učinili optuženi Pejić i Vuletić neki od ispaljenih projektila bi pogodili opt. Ostojića ili opt. Vuletića, jer bi se vozilo nalazilo u liniji otvaranja rafalne paljbe. Da je opt. Omeragić otvorio vatru u trenutku kada je vozilo već prednjim delom probilo rampu, vidi se i po tome što se na kućici sa leve prednje strane nalaze otvori od projektila koje je mogao ispaliti jedino opt. Omeragić.

Imajući u vidu nespornu činjenicu da su opt. Pejić i opt. Vuletić ispaliti rafalno veći broj projektila prema vozilu, logičan je zaključak da je sem konstatovanih rana bilo i drugih koje zbog nedostatka većih delova tela i ugljenisanosti nisu mogle biti konstatovane.

Odbranu opt. Pejića i Vuletića da su rafalnu paljbu iz svojih automatskih pušaka otvorili isključivo po pneumaticima vozila, sud je odbio kao potpuno neosnovanu. Naime, svi napred navedeni dokazi jasno ukazuju na zaključak da su vatru otvorili i prema Čuku i Doderoviću, ne isključujući pri tome ni mogućnost da su pucali i po pneumaticima vozila.

Utvrđujući uzrok smrti Milana Čuka i Zorana Doderovića, sud je, pored nalaza i mišljenja veštaka dr Zorana Stankovića koje je ocenio kao potpuno argumentovano i zasnovano, ima u vidu i nalaz i mišljenje veštaka dr Minajla Kuliša, pa je našao da njegov nalaz i mišljenje iako sadrži



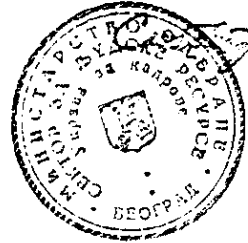
manje detalja, posebno kada je reč o rekonstrukciji kanala strelnih rana, u suštini je u skladu sa mišljenjem dr Stankovića. Sudski veštak dr Mihajlo Kuliš, između ostalog, našao je da su rane koje je on konstatovao na ugljenisanom telu Milana Čuka nastale dejstvom projektila koji su ispaljeni sa leđa i udesno u odnosu na položaj pok. Milana Čuka, međutim, kada se ima u vidu činjenica da je opt. Pejić naknadno otvarao vatru i sa zadnje strane vozila sasvim je logično da su mogle biti konstatovane i takve rane. Na telu pok. Zorana Doderovića dr Kuliš nije mogao utvrditi postojanje strelnih rana, pa se shodno tome nije mogao izjasniti ni o uzroku smrti, jer su, kako u svom nalazu ističe, nedostajali veći delovi tela, a oni koji su bili podvrgnuti pregledu i obdukciji bili su u ugljenisanom stanju. Međutim, dr Kuliš je i pored toga konstatovao da se na sačuvanim delovima grudnog koša mogu uočiti tragovi od dejstva projektila.

Sud je kao potpuniji, naučno zasnovaniji i argumentovaniji cenio nalaz i mišljenje veštaka dr Stankovića i na osnovu njegovih nalaza i mišljenja utvrđivao je uzrok smrti Čuka i Doderovića, kao i sve karakteristike rana koje je dr Zoran Stanković konstatovao na njihovom telu.

Opt. Pejić i opt. Vuletić su, po nalaženju suda, sa umišljajem lišili života Milana Čuka i Zorana Doderovića. Na ovakav zaključak sud je došao imajući u vidu činjenicu da su opt. Vuletić i opt. Pejić otvorili rafalnu paljbu iz svojih automatskih pušaka prema Čuku i Doderoviću sa kratkog rastojanja oko 5-6 m i to u trenutku kada je vozilo u kojem su se oni nalazili bilo u fazi zaustavljanja. Vatru su otvorili bez komande, bez prethodnog upozorenja i bez ikakve potrebe, jer Čuk i Doderović, u tom trenutku, nisu davali nikakvog povoda za takav postupak. Imajući u vidu takvo ponašanje opt. Pejića i opt. Vuletića, sud je zaključio da su oni bili u potpunosti svesni toga da će neki od ispaljenih projektila pogoditi Čuka i Doderovića i da će im naneti smrtonosne povrede, što su oni zapravo i hteli. Sud nalazi da su umišljajem i opt. Pejića i opt. Vuletića bile obuhvaćene obe smrtne posledice, odnosno da su i jedan i drugi hteli da liše života i Čuka i Doderovića. To je sasvim logično jer su otvarali rafalnu paljbu prema njima, tako da nikako nisu mogli imati volju da liše samo jednog ili drugog.

Odbranu optuženih Pejića i Vuletića da su vatru po vozilu otvorili u ubedenju da su lica iz vozila prethodno otvorila vatru, te da su postupali u nužnoj odbrani, sud je odbio kao potpuno neosnovanu. Naime, sud je utvrdio da ni Čuk ni Doderović nisu otvarali vatru, a vozilo u kojem su se

ničega što je kod optuženih moglo stvoriti ubedenje da se iz vozila otvara vatra. S obzirom da su optuženi skoro istovremeno otvorili vatru, a u svakom slučaju pre nego što je vatru otvorio Omeragić, ni jedan ni drugi nisu mogli biti u zabludi



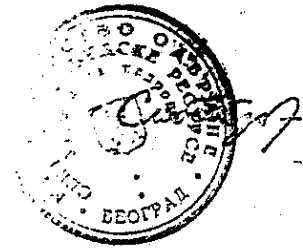
oko ove činjenice. Sa tako kratkog rastojanja i nalazeći se u zaklonu optuženi su mogli dobro osmotriti vozilo i lica u njemu, a posebno su se mogli uveriti u to da li lica iz vozila otvaraju vatru ili ne.

Sud je, sem toga, utvrdio i to da je opt. Pejić nakon što se vozilo u kojem su se nalazili Ćuk i Doderović zaustavilo i nakon što je pucnjava potpuno prestala, iz automatske puške opt. Ostojića, kojem je prethodno ukazao pomoć, ispalio rafalno veći broj projektila prema vozilu i to nalazeći se ispred prednjeg levog ugla kućice na punktu, a potom, kada mu je Dejanović prišao i kada mu je saopštio da se jedno od lica u vozilu pomera, u pušku stavio pun okvir, prešao sa desne strane kućice i ponovo, ali ovoga puta prema desnim vratima vozila, ispalio rafalno veći broj projektila. Tom prilikom je jedan od ispaljenih projektila pogodio rezervoar i prouzrokovao je požar na vozilu nakon čega su izgoreli i vozilo i lica u njemu. Navedene činjenice sud je utvrdio na osnovu vrlo uverljivog svedočenja Nenada Medića, Olivera Stojanovića i Zorana Dejanovića, kao i na osnovu utvrđenog položaja čaura sa oznakom broj "17" i sa oznakom "9", koje su pronađene upravo na mestima sa kojih je opt. Pejić otvarao vatru.

Imajući u vidu težinu i brojnost rana koje su Ćuk i Doderović zadobili od projektila koji su ih pogodili u trenutku kada su opt. Pejić i opt. Vuletić otvorili rafalnu paljbu u njihovom pravcu, oči-gledno je da su i Ćuk i Doderović od zadobijenih povreda odmah izdahnuli, tako da naknadno otvaranje vatre, po stanovištu suda, nije od značaja za postojanje samog dela, ali je samo po sebi ukazalo na ispravnost zaključka da je opt. Pejić sa umišljajem lišio života Ćuka i Doderovića, jer je takvim postupkom samo potvrdio da je svakako hteo nastupanje smrti i jednog i drugog. Naime, opt. Pejiću je, posle tolikog broja ispaljenih projektila prema Ćuku i Doderoviću moralo biti jasno da oni, ako već nisu mrtvi, sigurno nisu bili u takvom stanju da su mogli pružati bilo kakav otpor, a kamoli da vrše napad od kojeg se on, kako u svojoj odbrani ističe, plašio.

Utvrdivši da su opt. Pejić i opt. Vuletić sa umišljajem lišili života Milana Ćuka i Zorana Doderovića, dakle više lica, sud je našao da su se u njihovim radnjama stekla sva zakonom određena obeležja krivičnog dela ubistva iz člana 39. stav 2. tačka 6. KZ R Crne Gore.

Sud nalazi da je nesumnjiva krivična odgovornost opt. Pejića i opt. Vuletića jer su, u vreme izvršenja krivičnog dela, njihove sposobnosti da shvate značaj svojih dela i obeležja navedenog krivičnog dela bila su obuhvaćena njihovim umišljajem.



Pošto je našao da su opt. Pejić i opt. Vuletić, krivi što su, postupajući na opisani način, učinili svaki ponaosob krivično delo ubistva iz člana 39. stav 2. tačka 6. KZ R Crne Gore, sud ih je, uz primenu zakonskih odredaba o ublažavanju kazne, osudio i to opt. Pejića na kaznu zatvora u trajanju od 8, a opt. Vuletića na kaznu zatvora u trajanju od 6 godina, dakle, na kazne zatvora koje su ispod posebnog minimuma kazne propisane za to delo. Sud je, naime, našao da postoje osobito olakšavajuće okolnosti koje ukazuju na to da se i ublaženim kaznama može ostvariti svrha kažnjavanja.

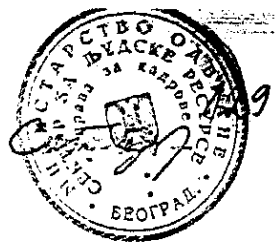
Kao osobito olakšavajuće sud je cenio sledeće okolnosti:

Doprinos pok. Čuka i pok. Doderovića koji su, tražeći da im se vrati vozilo koje su im organi vojne policije oduzeli, pretili upotrebom oružja, otvarali vatru u kasarni i na kraju prinudili organe vojne policije da im daju vozilo koje nije njihovo. Takvo njihovo ponašanje ne samo što je bilo protivpravno već je imalo i obeležja krivičnih dela koja se gone po službenoj dužnosti. Sud je pri tome posebno cenio činjenicu da su i Čuk i Doderović bili naoružani, da je Čuk bio u alkoholisanom stanju i da je, pre samog događaja, iskazao povišenu agresivnost i spremnost da upotrebi oružje.

Sud je dalje imao u vidu i niz propusta u radu službenih organa na punktu "Debeli brijeg" i na prijavnici kasarne jer su dozvolili da, protivno svim postojećim propisima, Čuk i Doderović uđu na teritoriju SRJ a potom i u kasarnu sa oružjem.

Kao olakšavajuće sud je cenio i okolnosti da su najodgovornije starešine u odeljenju bezbednosti KRM ispoljile niz propusta u radu. To se pre svega odnosi na pomoćnika načelnika OB u KRM - kapetana fregate Momčila Milosava, koji ne samo što nije pružio pomoć pripadnicima vojne policije u razrešenju nastale situacije, već je svojom neodlučnošću uticao da se konflikt još više zaoštiri, a sem toga svog pretpostavljenog - opt. Bearu pogrešno je i nepotpuno informisao o samom događaju. Sud je potom cenio i to da je opt. Beara odluku doneo na prečac i u ljutnji, a da prethodno nije utvrdio pravo stanje stvari, nije izvršio potrebne procene i na osnovu toga izdao jasno naređenje koje bi bilo moguće izvršiti uz najmanje rizika kako po život pripadnika odeljenja za intervencije, tako i po život lica koja su se nalazila u vozilu.

I propusti u radu komandanta bataljona vojne policije - opt. Ostojića, takode su u izvesnoj meri doprinele izvršenju i opt. Pejić i opt. Vuletić nije izdao potpuno jasno i precizno naređenje u kojem bi, između ostalog, bilo tačno regulisano zaustavljanje vozila kao i radnje i zadaci svakog od pripadnika



odeljenja za intervenciju. Bilo je neophodno da se naredenjem reguliše ko će, kada ikako otvoriti vatru po vozilu i licima koja su se u vozilu nalazila.

Sve navedene okolnosti, po stanovištu suda, pojedinačno i u svojoj ukupnosti bitno su uticale na to da dode do izvršenja samog dela, pa im je sud dao značaj osobito olakšavajućih okolnosti koje opravdavaju ublažavanje kazni ipsod posebnog minimuma.

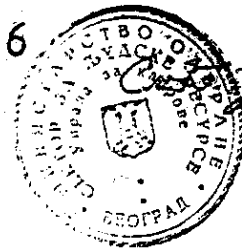
Osim navedenih okolnosti, sud je na strani opt. Pejića i opt. Vuletića cenio i druge olakšavajuće okolnosti, a pre svega da ranije nisu bili osuđivan, da se radi o starešinama sa izuzetno dobrim karakteristikama, posebno kada je reč o opt. Pejiću. Na strani opt. Vuletića sud je cenio kao olakšavajuću i okolnost da je kritične prilike i sam bio ranjen, te da ima porodicu - ženu i dete.

Pored svih olakšavajućih okolnosti koje su napred navedene, sud je na strani opt. Pejića cenio i otežavajuće okolnosti. Naime, po nalaženju suda, opt. Pejić je pokazao vidnu upornost u izvršenju dela jer je ispalio iz automatske puške veći broj projektila i nakon što je bilo očigledno da su Čuk i Doderović mrtvi, te da je teško telesno povredio Ostojića a lako Vuletića.

S obzirom na sve navedeno, sud nalazi da su kazne zatvora u trajanju od 8 i 6 godina srazmerne težini učinjenih dela, stepenu krivične odgovornosti optuženih, kao i svim okolnostima koje utiču da u konkretnom slučaju kazna bude veća ili manja. Opt. Vuletiću je izrečena kazna zatvora u kraćem vremenskom trajanju jer je sud na njegovoj strani utvrdio više olakšavajućih okolnosti a pri tome nijednu otežavajuću, što nije slučaj sa opt. Pejićem.

Sud je na osnovu iskaza opt. Ostojića, te kazivanja svedoka Milosava Momčila i Milana Damjanovića, utvrdio da je opt. Beara dana 22.06.1992.godine, nakon što je obavestjen o događaju koji se zbio u kasarni u Baošiću, vidno ljut, telefonom pozvao opt. Ostojića i povišenim tonom, pored ostalog rekao mu: "zašto ste pustili da odu, ko im je dao vozilo, zašto majku vam jebem nesposobnu, razjuriću vas, čuješ li, govna jedna, gori ste od četnika i ustaša".

Na osnovu svedočenja Zorana Dejanovića, Tihomira Banjeglava i Milana Damjanovića, sud je utvrdio da je opt. Beara u službenom razgovoru, dana 23.06.1992.g. vidno ljut povišenim tonom, starijem vodniku Dejanoviću, pored ostalog rekao: "Zorane, jebem ti majku, znaš ti da si kriv za dva ubistva i dva ranjavanja, jebem ti sve živo, jebem ti



materijal hvatajući se pri tom povremeno za pištolj CZ 99 i pitajući ga da li hoće da ga odstrelji, nakon čega je Dejanović vidno uzbuđen i uvređen napustio kancelariju optuženog.

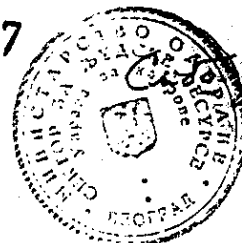
Sud je, sem toga, kao potpuno nesporno utvrdio i to da je opt. Beara u kritično vreme bio pretpostavljeni starešina i opt. Ostojiću i starijem vodniku Dejanoviću, te da je sve napred navedeno imenovanima izgovorio u službenom razgovoru sa njima.

Napred navedene činjenice, nije osporavao ni sam optuženi, dozvoljavajući mogućnost da je, ljut zbog ozbiljnih propusta u radu svojih potčinjenih, izgovorio niz uvredljivih reči, ali je isticao da to nije činio sa namerom da povredi njihovo ljudsko dostojanstvo.

Analizirajući pažljivo sve ono što je opt. Beara izgovorio svojim potčinjenima - majoru Ostojiću i starijem vodniku Dejanoviću, sud je našao da izrečene reči svakako imaju karakter uvredljivih i pogrđnih izraza podobnih da kod svakog čoveka kome su upućene, pod uslovom da se ne radi o šali, izazovu osećanje povredjenosti i poniženosti. U konkretnom slučaju očigledno se nije radilo o šali, već o ozbiljnom službenom razgovoru, a da su i Ostojić i Dejanović sve to doživeli kao povredu svog ljudskog dostojanstva vidi se i po njihovim reakcijama. Dejanović je, naime, posle svega vidno uzbuđen i uvređen napustio kancelariju optuženog, a Ostojić je, kako se vidi iz zapisnika o njegovom ispitivanju, govoreći istražnom sudiji o svemu onome što mu je opt. Beara izgovorio u jednom trenutku zaplakao. Sasvim je razumljivo to što je, kasnije, želeći da pomogne opt. Beari Ostojić izjavio da sve te uvrede nije primio k srcu.

Po stanovištu suda za postojanje ovog dela čak i nije bitno kako su doživeli uvrede oni kojima su one bile upućene, jer se, propisivanjem kazne za ovakva ponašanja štiti ne samo ljudsko dostojanstvo uopšte već ljudsko dostojanstvo potčinjenih, a time se štite i odnosi u službi i u tome i jeste osnovna razlika između ovog krivičnog dela i krivičnog dela uvrede.

S obzirom da je opt. Beara zlostavljao potčinjene u službi i to tako što je prema njima postupao na način kojim se vređa ljudsko dostojanstvo, sud je našao da su se u njegovim radnjama stekla sva zakonom određena obeležja dva krivična dela zlostavljanja potčinjenog ili mladog iz člana 208. stav 1. KZ SRJ. Optuženi je postupao sa umišljajem jer je bio svestan toga da svojim rečima i ponašanjem vređa potčinjene i postupao na način kojim se vređa ljudsko dostojanstvo pa je i pored toga izgovorio sve navedene uvrede sa namerom da povredi njihovo dostojanstvo.



Prilikom utvrđivanja pojedinačnih kazni zatvora sud je imao u vidu sve okolnosti koje utiču da kazna bude veća ili manja. Kao olakšavajuće cenio je činjenicu da opt. Beara ranije nije bio osuđivan, da ima porodicu, da se radi o starešini sa izuzetno dobrim karakteristikama, da je pred sudom, u pogledu onoga što mu je stavljeno na teret, pokazao iskrenost, a kao otežavajuće sud je cenio činjenicu da je grubo vređao starijeg vodnika Dejanovića, te da je njegov postupak prema opt. Ostojiću negativno uticao na dalje postupanje optuženog koji je učinio propuste o kojima je bilo napred reči, a koji su doprineli izvršenju krivičnog dela ubistva.

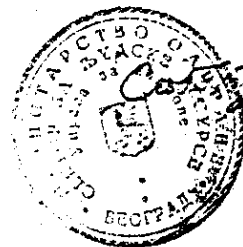
Imajući u vidu sve navedene okolnosti sud je opt. Beari utvrdio pojedinačne kazne zatvora u trajanju od 5 i 8 meseci zatvora, a potom ga, uz primenu odredaba o izricanju kazne za dela u sticaju, osudio na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 1 godine, nalazeći da je takva kazna srazmerna težini učinjenih dela, stepenu njegove krivične odgovornosti, te da je potrebna a istovremeno i dovoljna da se ostvari svrha kažnjavanja.

Na osnovu člana 50. stav 1. KZ SRJ, sud je opt. Vinku Pejiću i opt. Ljubiši Beari u izrečene kazne zatvora uračunao vreme koje su proveli u pritvoru i to opt. Pejiću vreme od 01.07. do 18.08.1992.g. a opt. Beari vreme od 02.07. do 18.08.1992.godine. U pitanju je pritvor koji je protiv optuženih bio određen u krivičnom postupku koji je vođen upravo zbog krivičnih dela za koje su oglašeni krivim.

Pošto ih je oglasio krivim sud je, na osnovu člana 98. stav 1. ZKP, opt. Vinka Pejića, opt. Martina Vuletića i opt. Ljubišu Bearu obavezao da ovom sudu, na ime troškova krivičnog postupka, plate svaki po 1.122.945.-dinara, od čega po 500.000.-dinara na ime sudskog paušala koji je određen s obzirom na složenost predmeta, trajanje postupka i njihovo imovno stanje. Odlučujući o troškovima krivičnog postupka sud je našao da ne postoje razlozi predviđeni u zakonu zbog kojih bi neko od optuženih bio oslobođen obaveze plaćanja troškova, jer svi oni ostvaruju prihode iz kojih mogu da plate navedene troškove a da time na dovedu u pitanje svoje izdržavanje ili izdržavanja članova svoje porodice.

Opt. Vinko Pejić i opt. Martin Vuletić su dužni da isplate troškove krivičnog postupka oštećenima Božidaru Doderoviću i Persi Čuk i to Božidaru Doderoviću svaki po 1.528.000.-dinara, a oštećenju Persi Čuk svaki po 928.000.-dinara. Sud je ovakvu odluku doneo na osnovu člana 98. stav 1. u vezi člana 95. stav 1. tačka 8. ZKP, jer je optužene oglasio krivim zbog krivičnog dela ubistva, a svi navedeni troškovi predstavljaju troškove nužnih izdataka oštećenih.

ženi budu oslobođeni od obaveze ^{da} snose troškove krivičnog



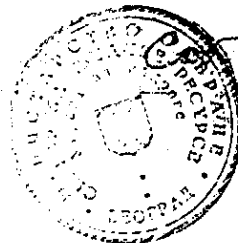
Sud je opt. Bearu i opt. Ostojića oslobodio od optužbe da su, postupajući onako kako je to opisano u optužnici, odnosno izreci presude pod tačkom II, učinili opt. Beara krivično delo ubistva podstrekavanjem iz člana 39. stav 2. tačka 6. KZ R Crne Gore u vezi člana 23. stav 1. KZ SRJ, a opt. Ostojić krivično delo ubistva iz člana 39. stav 2. tačka 6. KZ R Crne Gore, jer je našao da nije dokazano da je opt. Beara učvrstio ili stvorio odluku kod opt. Ostojića, Pejića i Vuletića da liše života Milana Čuka i Zorana Doderovića, niti je dokazno da je opt. Ostojić sam ili zajedno sa opt. Pejićem i Vuletićem imenovane lišio života.

Nije sporno da je opt. Beara, saznajući od rukovodioca dežurnog tima - kapetana fregate Momčila Milosava o tome šta se dogodilo u kasarni u Baošiću, vidno ljut, pozvao opt. Ostojića i u telefonskom razgovoru rekao mu: "zašto niste pobili te smrdljive četnike, ko ih je pustio naoružane u kasarnu, majore, odmah za njima i privesti ih žive ili mrtve, vozilo se mora vratiti, razoružajte i pohapsite policajce sa punkta "Debeli brijeg", dajte uzbunu odeljenju za intervencije i kretnite u poteru za njima prema "Debelom brijegu" a o realizaciji zadatka obavestite me u kancelariji gde ću čekati", posle čega je opt. Ostojić izvršavajući ovako dobijen zadatak opt. Beare, dao uzbunu odeljenju za intervencije, naredio da se pripreme dva motorna vozila i ljudstvo sa oružjem i kompletnom opremom za intervenciju, da se krene u poteru za Doderovićem i Čukom.

Sadržinu navedenog telefonskog razgovora sud je utvrdio na osnovu vrlo detaljnog i potpuno uverljivog kazivanja opt. Ostojića, ali i na osnovu svedočenja lica koja su bila u prostoriji u kojoj se opt. Beara nalazio kada je sa Ostojićem razgovarao - Milisava, Damjanovića, Banjeglava i Nenadovića, s tim što je u pogledu iskazanih nesaglasnosti o izrazima koje je opt. Beara tom prilikom upotrebio, veru poklonio kazivanju opt. Ostojića koji se logično najbolje mogao setiti onoga što mu je opt. Beara rekao. Opt. Beara, iako se nije sećao tačno reči koje je izgovorio, dozvoljavajući mogućnost da je moglo biti i onako kako je to naveo Ostojić, isticao je da je po njemu bitna suština naredenja koje je tom prilikom izdao, a ona se svodila na to da se Čuk i Doderović zaustave, razoružaju i zajedno sa oduzetim vozilom vrata u prostorije vojne policije. Upotrebio je i izraz likvidirati, ali u smislu da Čuka i Doderovića likvidiraju ukoliko pruže otpor oružjem.

Sud je našao da nijedan od dokaza koji su izvedeni nije ukazivao na to da je tako sročeno i izdato naredenje kod opt. Ostojića učvrstilo ili stvorilo odluku da on, zajedno sa pripadnicima odeljenja za intervencije, liši života Čuka i Doderovića. Sem toga, nije dokazno ni to da je kod opt.

Doderovića. Čak šta više ponašanje opt. Ostojića, a posebno izdao naredenje za intervenciju, ukazuje na zaključak da takvu odluku nije ni



stvorio, niti je na bilo koji način učvrstio ili stvorio odluku kod opt. Pejića i opt. Vuletića da oni liše života Čuka i Doderovića.

Po stanovištu suda nije dokazano ni to da je opt. Ostojić kritične prilike otvarao vatru iz svoje automatske puške. Naime, jedini dokaz koji je ukazivao na zaključak da je opt. Ostojić otvarao vatru je nalaz veštaka balističara da je iz njegove puške pucano i da su na licu mesta pronađene čaure od metaka koji su ispaljeni iz njegove puške.

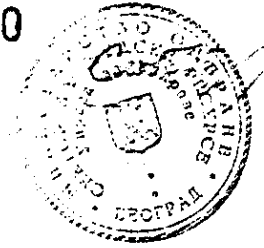
Međutim, ako se ima u vidu neusmnjivo utvršen položaj opt. Ostojića u momentu kada je otvorena vatra, položaj vozila, koje je u tom trenutku već prošlo pored mesta gde je on stajao, kao i činjenicu da je opt. Ostojić pogoden projektilom u levu stranu, sasvim je izvesno da je opt. Ostojić svojom levom bočnom stranom bio okrenut u odnosu na mesto gde se u tom trenutku nalazio opt. Pejić, a da je vozilo bilo u položaju između njega i opt. Pejića, pa su ga upravo zbog toga pogodila dva projektila od metaka koje je ispalio opt. Pejić. Naravno, ispaljeni projektili su se, kako veštak Krstić nalazi, prethodno morali odbiti od asfaltne podloge da bi zadovoljili potreban uslov da u noge opt. Ostojića prodru pod uglom od 41°.

Dakle, imajući u vidu sve navedeno, opt. Ostojić u tom trenutku objektivno nije ni mogao otvoriti vatru iz svoje automatske puške. Teoretički gledano on je to mogao učiniti ranije, pre nego što je vozilo došlo do njega, ali se tada početak pucnjave pomera unazad - na više od 6 m od rampe, a sud je nesumnjivo utvrdio da je pucnjava počela na 2-3 m od rampe.

Sem toga, i pravac strelnih rana koje bi naneo opt. Ostojić bi bio drugačiji. Naime, s obzirom da je on, nesumnjivo stajao, usta cevi njegove puške mogla su biti u visini gornjeg dela tela Čuka i Doderovića, tako da bi kanali rana bili približno horizontalni.

Na zaključak da opt. Ostojić nije otvarao vatru ukazuje i činjenica da na mestu gde se on nalazio nije nađena ni jedna čaura za koju je utvrđeno da je ispaljena iz njegove puške. Čaure su pronađene sa leve i desne strane kućice i na putu ispred rampe, dakle na mestima gde se on, s obzirom da je teško ranjen, nije mogao naći. Položaj čaura sa oznakama "15", "17" i "9" koje su ispaljene iz puške opt. Ostojića ustvari ukazuju na to da je opt. Pejić, nakon ukazivanja pomoći opt. Ostojiću uzeo njegovu pušku i iz nje vršio naknadno otvaranje vatre.

Zbog svega navedenog sud je našao da nije dokazano da su opt. Beara i opt. Ostojić učinili nikakvo zločinsko delo, pa ih je shodno odredbi člana 350. stav 3. ZKP, oslobodio od optužbe.



Sud nije prihvatio predlog zastupnika optužbe da se u svojstvu svedoka sasluša Branislav Vekić - komandant jedinice u kojoj su se nalazili pok. Ćuk i Doderović na okolnosti njihovog držanja i ponašanja u jedinici, jer su to okolnosti koje po stanovištu suda nisu bile značajne za postpunije razjašnjenje ove krivično-pravne stvari. Za razjašnjenja činjeničnog stanja bilo je bitno ponašanje pok. Ćuka i Doderovića u kasarni i neposredno pre samog događaja, a svedok o tim činjenicama nije imao neposrednih saznanja.

Predlog branioca opt. Pejića da se odredi veštačenje psihijatrijskim pregledom opt. Pejića sud nije prihvatio jer nije našao da postoje dokazi ili bilo kakvi podaci koji bi ukazivali na to da je sposobnost opt. Pejića da shvati značaj svog dela i da upravlja svojim postupcima, u vreme izvršenja krivičnog dela, bila isključena ili smanjena. Sud je pri tome imao u vidu činjenicu da je ponašanje opt. Pejića bilo sasvim racionalno, a što se tiče naknadnog otvaranja vatre sam optuženi je detaljno izneo razloge zbog kojih je to učinio.

Sud nije prihvatio ni predlog branioca opt. Beare da se od Uprave bezbednosti SSNO pribavi i kao dokaz izvede naređenje pov.broj 230-1 kojim je regulisano postupanje organa vojne policije u cilju sprečavanja ulaska naoružanih lica na teritoriju SRJ, jer su te činjenice razjašnjene na osnovu drugih dokaza koji su izvedeni na glavnom pretresu, tako da se pribavljanje tog dokumenta pokazao kao nepotrebno.

Sud je na osnovu člana 108. stav 2. ZKP, uputio oštećene Božidara Doderovića i Persu Ćuk da imovinsko-pravni zahtev u celini ostvaruju u parnici, jer podaci sadržani u spisima nisu pružali pouzdan osnov ni za potpuno ni za delimično presuđenje, a sem toga punomoćnik oštećenih je izjavio da će imovinsko-pravni zahtev ostvarivati u parnici.

Iz iznetih razloga, shodno odredbama člana 351. stav 1. i člana 350. tačka 3. ZKP, sud je odlučio kao u izreci presude pod I i II.

ZAPISNIČAR
Milana Anđelković

PREDSEDNİK VEĆA
m a j o r
Rajko Jelušić

PRAVNA POUKA:

protiv ove presude dozvoljena je žalba. Žalba se dostavlja u roku od 15 (petnaest) dana od dana prijema pismenog otpravka presude. Žalba se dostavlja ovom sudu neposredno ili preporučeno poštanskom poštom u dva istovetna primerka. Opt. Pejić i Vuletić žalbu dostavljaju preko Uprave VIZ-a.

PROSEKORNIKOM
20. Okt.

06030701



135

Z A B E L E Š K A:

Vojna legitimacija (serija i serijski broj) NA 006361
ranije izdata na ime Bećara Ljubica
izgubljena je, nestala, uništena dana 30. 10. 1979. godine i
oglašena nevažećom u »Službenom listu SFRJ«, br.



kapetan fregate
Koloman Barbarić

[Signature]
(potpis ovlaštenog službenog lica)

06030702



136

Prilog br. 3

POTVRDA

o prijemu — izdavanju vojne legitimacije

Vojna legitimacija (serija i serijski broj) E 007356

izdata je LJUBIŠA BEARA kapetan korvete
(prezime i ime) (čin — klasa)

.....
(jedinствени matični broj građana)

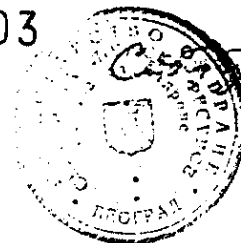
Datum prijema — izdavanja 30. 10. 19. 79 godine.

Primio,
kapetan korvete
Ljubiša Beara
(potpis lica kome je izdata legitimacija)



kapetan fregate
Koloman arbarić
(potpis ovlaštenog službenog lica)

06030703



VOJNI SUD U BEOGRADU
IK broj 2/93
23. 02. 1995.godine

VOJNOJ POŠTI 7572 SARAJEVO

U prilogu akta dostavljamo vam presudu ovog suda IK broj 2/93
i presudu VVS IIK broj 132/94 od 17.11.1994.g. protiv LJUBIŠE
BEARE, kapetana bojnog broda iz vaše jedinice radi vašeg
znanja i personalne evidencije..

Ujedno vam dostavljamo presudu IIK broj 132/94 te vas molimo
da istu uručite opt. Beari, a dostavnicu odmah vratite ovom sudu.

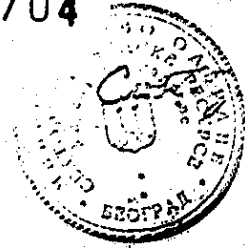
MA/



PRESEDNIK VEĆA

Ma j o r
Rajko Jelušić

VOJNI SUD U BEOGRADU
IK broj 2/93
18. marta 1994. godine



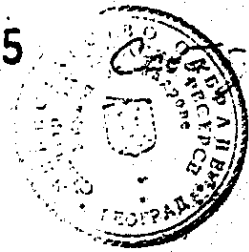
U I M E N A R O D A

Vojni sud u Beogradu, u veću sastavljenom od sudije majora Rajka Jelušića, kao predsednika veća, sudije kapetana I klase Đorđa Đozeta i sudija poročnika kapetana I klase Žarka Đenovića, kapetana I klase Slavka Lukića i kapetana Zlatka Stevanovića, kao članova veća, sa zapisničarem Milanom Anđelkovićem, u krivičnom predmetu protiv opt. LJUBIŠE BEARE, zbog krivičnog dela ubistva podstrekavanjem iz člana 39. stav 2. tačka 6. KZ R Crne Gore u vezi člana 23. stav 1. KZ SRJ, protiv opt. MILIVOJA OSTOJIĆA, VINKA PEJIĆA, MARTINA VULETIĆA i ERMINA OMERAGIĆA, zbog krivičnog dela ubistva iz člana 39. stav 2. tačka 6. KZ R Crne Gore, odlučujući po optužnici Vojnog tužioca pri VP 2082 Beograd, I VTK broj 1223/92 od 31.12.1992. godine, nakon održanog glavnog, javnog pretresa dana 14., 15. i 18. marta 1994. godine, u prisustvu zastupnika optužbe potpukovnika Tomislava Cvetkovića, oštećenih Božidara Đoderovića i Vesne Popović, optuženih Ljubiše Beare i njegovog branioca, advokata Branka Stanića, opt. Milivoja Ostojića i njegovog branioca advokata Zorana Ateljevića, opt. Vinka Pejića i njegovog branioca advokata Zorana Božića, opt. Martina Vuletića i njegovog branioca advokata Biljane Tasević, te branioca odsutnog Ermina Omeragića kapetana Brane Turkovića, doneo je, a predsednik veća dana 18. 03. 1994. g. u prisustvu stranaka, branilaca optuženih i oštećenih, javno objavio

P R E S U D U

LJUBIŠE I

opt. VINKO PEJIĆ, major iz VP 2082 Beograd, rođen 28.03. 1958. u Dubošnici, opština Vareš, od oca Cvijetina i majke Dušanke, rođene Njegomirović, sa prebivalištem u kasarni u Topčideru, Jugosloven, državljanin SRJ, završio je srednju i tenničku vojnu akademiju, u VJ od 31.03.1981.g., odlikovan više puta, bez nepokretne imovine, nije osuđen, protiv njega se ne vodi postupak za neko drugo krivično delo, u pritvoru se nalazio od 01.07. do 18.08.1992.g. i od 06.04. do 17.08.1993.g.



opt. MARTIN VULETIĆ, stariji vodnik iz VP 3545 Kumber, rođen 08.08.1966.g. u Somboru, od oca Budimira i majke Terenze, rođene Jak, sa prebivalištem u Bijeloj bb, Srbin, državljanin SRJ, oženjen, otac jednog deteta, završio srednju vojnu školu, nije odlikovan, bez nepokretne imovine, nije osuđivan, protiv njega se ne vodi postupak za neko drugo krivično delo, nalazio se u pritvoru od 06.04. do 17.08.1993.godine,

opt. ERMIN OMERAGIĆ, bivši vojnik iz VP 8565-2 Baošić, od oca Himlije i majke Fadile, rođene Dervišević, rođen 15.01.1973.g. u Gusinju, opština Plav, sa poslednjim prebivalištem u s. Grnčar - Gusinje, Musliman, državljanin SRJ, automehaničar, neožen, završio 2 razreda srednje škole - zanimanje automehaničara, vojni rok odslužio u toku 1991/92., bez nepokretne imovine, nije osuđivan, protiv njega se ne vodi postupak za neko drugo krivično delo,

k r i v i s u

što su:

Dana 21. juna 1992.godine, oko 00,30 časova, na graničnom punktu Debeli Brnjeg kod Herceg Novog, kao izvršioци, lišili života Milana Ćukani, Zorana Doderovića, vojnike-dobrovoljce iz TO Grab, tako što su, kao pripadnici odeljenja za intervencije vojne policije VP 8565/2 Baošić, po dobijenom zadatku od komandara bataljona vojne policije - majora Milivoja Ostojića, da zaustave vozilo marke "pinzgauer" vlasništvo VJ, u kome su se nalazili Ćuk i Doderović, da ih razoružaju i zajedno sa vozilom privedu u prostorije vojne policije u Baošiću, po dolasku na punkt zauzeli položaje i to opt. Pejić i opt. Omeragić sa desne, a opt. Vuletić sa leve strane puta gledano u smeru kretanja vozila, pa kada se vozilo u kojem su se nalazili Ćuk i Doderović približilo spuštenoj rampi na punktu, na oko 2-3m, bilo u fazi zaustavljanja, u ubedenju da lica iz vozila otvaraju vatru i da vrše protivpravan napad, bez prethodne komande, bez ikakvog upozorenja i bez ikakve potrebe, jer Ćuk i Doderović nisu otvorili vatru, niti su vršili bilo kakav napad, zajedno - opt. Pejić i opt. Vuletić sa rastojanja od oko 5-6 m, a opt. Omeragić sa rastojanja od oko 10 m, iz svojih automatskih pušaka otvorili rafalnu paljbu po vozilo i licima u njemu, ispalivši pri tome svaki po ne manje od 30 metaka, pri čemu je više projektila od ispaljenih metaka pogodilo Ćuka i Doderovića nanevši im više smrtonosnih prostrelnih rana, da bi opt. Pejić nakon toga, smatrajući da još uvek postoji opasnost od napada lica iz vozila, prema vozilu ispalio rafalno ne manje od 30 metaka, pogodivši pri tome rezervoar za gorivo usled čega je došlo do požara na vozilu u kojem su izgoreli i vozilo i lica u njemu, a sva trojica optuženih su bili dužni i mogli znati da lica iz vozila



nisu vršila nikakav napad,

- čime su, kao saizvršioци, učinili dva krivična dela ubistva iz nehata iz člana 42. KZ R Crne Gore, u vezi člana 22. KZ SRJ,

pa im sud, na osnovu navedenih zakonskih propisa i uz primenu člana 38. i 41. i 48. KZ SRJ, utvrđuje pojedinačne kazne zatvora i to:

- opt. Vinku Pejiću u trajanju od po 2 godine i 6 meseci,
- opt. Martinu Vuletiću u trajanju od po 2 godine, i
- opt. Erminu Omeragiću u trajanju od po 1 godine i 6 meseci,

pa ih, uz primenu odredbe člana 48. stav 2. tačka 3. KZ SRJ,

O S U D U J E

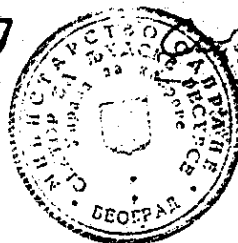
NA JEDINSTVENE KAZNE ZATVORA I TO:

- opt. VINKA PEJIĆA, U TRAJANJU OD 4 (ČETIRI) GODINE, u koju mu se uračunava vreme provedeno u pritvoru od 01.07. do 18.08.1992.g. i od 06.04. do 17.08.1993.g.
- opt. MARTINA VULETIĆA, U TRAJANJU OD 3 (TRI) GODINE, u koju mu se uračunava vreme provedeno u pritvoru od 06.04. do 17.08.1993.godine, i
- opt. ERMINA OMERAGIĆA, U TRAJANJU OD 2 (DVE) GODINE.

Na osnovu člana 98. stav 1. ZKP, optuženi se obavezuju da ovom sudu, na ime troškova krivičnog postupka, plate: opt. Vink Pejić iznos od 320,00 (tristadvadesetnovih) dinara, opt. Martin Vuletić 220,00 (dvestadvadesetnovih) dinara i opt. Ermin Omeragić 120,00 (stodvadesetnovih) dinara u roku od 15 dana po pravosnažnosti presude, pod pretnjom prinudnog izvršenja.

II

Opt. DRUĐIŠA BEBANA, kapetan bojnog broda iz VP 7572 Sarajevo, rođen 14.07.1939.g. u Sarajevu, od oca Jovana i majke Slavice, rođene Maunaga, sa prebivalištem u VP 7572 Sarajevo, Srbin, državljanin Republike Srpske, i SRJ, oženjen, otac dvoje



dece, završio vojnu akademiju i KŠA RH, u aktivnoj vojnoj službi od 10.09.1962.g. više puta odlikovan, bez nepokretne imovine, nije osuđivan, protiv njega se ne vodi postupak za neko drugo krivično delo, nalazio se u pritvoru od 02.07. do 18.08.1992.g.

opt. MILIVOJ OSTOJIĆ, major u peniziji, rođen 11.10.19 u Gornjim Biljanima, opština Benkovac, od oca Rajka i majke Ljubice, rođene Milić, sa prebivalištem u Beogradu, ul. Jurija Gagarina broj 42, Srbin, državljanin SRJ, oženjen, bez dece, završio VA KoV i KŠA, u.VJ bio od 25.07.1976. do 01.04.1992.g., više puta odlikovan, bez nepokretne imovine, nije osuđivan, protiv njega se ne vodi postupak za neko drugo krivično delo, u pritvoru se nalazio od 03.07. do 18.08.1992.g.

Na osnovu člana 350. tačka 3. ZKP

OSLOBADAJU SE OD OPTUŽBE

da su:

Dana 22.06.1992.g., oko 22,30 časova, opt. Beara kao načelnik odeljenja bezbednosti KRM i protipostavljeni šljarešima ostalim optuženim, nakon što je od strane rukovodioca dežurnog tima u istom odeljenju - kapetana fregate Momčila Milosava, obavestjen da su u dežurnu službu vojne policije u Baošiću došla dvojica pripadnika dobrovoljačke jedinice iz TO Grab, čije vozilo su u kasarnu priveli pripadnici vojne policije, da preda da će ih pobiti ako im ne daju njihovo ili neko drugo vozilo, da ih drže na nišanu, da pucaju u kasarni, da su pijani i da dežurni organi više ne mogu da kontrolišu situaciju, rekao Milosavu da ih treba likvidirati - misleći na ove dobrovoljce i da će doći u odeljenje što je i učinio, a kada ga je Milosav obavestio da je u međuvremenu dobrovoljcima dato drugo motorno vozilo i da su otišli iz kasarne, vidno ljut, telefonom pozvao komandanta bataljona vojne policije - opt. Ostojića, pa kada ga je dobio počeo da viče "zašto niste pobili te smrdljive četnike, ko ih je pustio naoružane u kasarnu, majore odmah za njima i privesti ih žive ili mrtve, vozilo se mora vratiti, razoružajte i pohapsite policajce sa punkta Debeli brijeg, dajte uzburu odeljenju za intervencije i krenite u poteru za njima prema Debelom brijegu, a o realizaciji zadatka obavestite me u kancelariji gde ću čekati", posle čega je Ostojić izvršavajući ovako dobijen zadatak, dao uzburu odeljenju za intervencije, naredio da se pripreme dva motorna vozila i ljudstvo sa oružjem i kompletnom opremom za intervenciju, da se krene u poteru za četnicima i miranom tokom, u pravcu Debelog brijega, što su pripadnici odeljenja za intervencije, među kojima su se nalazili i optuženi Vinko Pejić, Martin Vuletić i Ermin Omeragić, izvršili, a nakon pristizanja na kontrolni punkt Debeli brijeg iz vozila iskočili opt. Ostojić, Vuletić, Pejić i Omeragić,



i to prva dvojica na levu, a druga dvojica na desnu stranu puta, gledano u pravcu kretanja vozila, zauzeli odgovarajuće položaje, pa kada je, odmah iza toga prema spuštеноj rampi pristiglo vozilo u kome su se nalazili Ćuk i Doderović i bilo u fazi zaustavljanja na oko 2 m ispred rampe, bez ikakvih prethodnih radnji ili komand. u cilju zaustavljanja navedenog vozila opt. Ostojić, zajedno sa opt. Pejićem, Vuletićem i Omeragićem, otvorio vatru po vozilu "pinzgauer" iz svoje automatske puške, ispalivši pri tome više metaka i nanevši Doderoviću i Ćuku smrtonosne povrede,

- te da su time učinili: opt. Beara krivično delo ubistva podstrekavanjem iz člana 39. stav 2. tačka 6. KZ R Crne Gore u vezi člana 23. stav 1. KZ SRJ, a opt. Ostojić krivično delo ubistva iz člana 39. stav 2. tačka 6. KZ R Crne Gore.

O b r a z l o ž e n j e

Vojni tužilac pri VP 2082 Beograd, podigao je optužnicu I VTK broj 1223/92 od 31.12.1992.g. protiv opt. Ljubiše Beara, zbog krivičnog dela ubistva podstrekavanjem iz člana 39. stav 2. tačka 6. KZ R Crne Gore, u vezi člana 23. stav 1. KZ SRJ, te protiv optuženih Milivoja Ostojića, Vinka Pejića, Martina Vuletića i Ermina Omeragića, zbog krivičnog dela ubistva iz člana 39. stav 2. tačka 6. KZ R Crne Gore.

Sud je pre početka glavnog pretraga doneo rešenje da se postupak protiv opt. Ermina Omeragića, koji je ranijom odlukom veća bio razdvojen, spoji sa postupkom protiv ostalih optuženih, a potom je doneo odluku da se optuženom koji se nalazi u bekstvu i nije dostižan državnim organima, shodno odredbi člana 300. stav 3. ZKP, sudi u odsustvu, jer je našao da su se za to stekli svi zakonom predviđeni uslovi. Sud je, naime, našao da u krivičnom postupku koji se protiv optuženih vodi zbog najtežih krivičnih dela i gde postoji izražena međusobna veza i istovetnost dokaza, važni razlozi procesne celishodnosti i racionalnosti nalažu da se vodi jedinstveni postupak protiv svih optuženih.

Na glavnom pretresu koji je pred ovim sudom održan dana 14., 15. i 18. marta 1994.godine, u prisustvu napred navedenih lica, sud je ispitaо optužene Ljubišu Bearu, Milivoja Ostojića, Vinka Pejića i Martina Vuletića, te pročitao zapisnik o ispiti- vanju opt. Ermina Omeragića. U dokaznom postupku, uz saglasnost stranaka, sud je pročitao zapisnike o saslušanju svedoka: Zorana Bejanovića (92 i 209), Milorada Markovića (93 i 208), Roberta Nisa (94 i 208), Gorana Vasića (78), Radovana Corovića (80), Zorana Cvetkovića (81), Duška Nenadovića (83), Milorada Vignjevića (84), Milosava Momčila (86), Milana Lončara (87), Marjana Stamenkovića



(88), Nenada Medića (89), Gavrice Apića (92), Drage Pipovića (95), Danila Purlije (96), Tihomira Banjeglava (97), Milana Damjanovića (98) i Slavice Bursać (151).

Uz saglasnost stranaka, na glavnom pretresu su pročitani i nalazi i mišljenja veštaka medicinske struke dr Mihajla Kuliša (139 i 140), a neposredno su saslušani veštak medicinske struke dr Zoran Stanković čiji se pismeni nalazi i mišljenja nalaze u spisima pod rednim brojevima 136, 137, 155 i 156, te veštak balističke struke dipl. fiz. hem. Dragan Krstić čiji se nalaz i mišljenje nalazi u spisima pod rednim brojem 177.

Sem toga, sud je u dokaznom postupku pročitao i izvršio uvid u sledeće spise: zapisnik o uvidaju lica mesta (1 i 64), skicu lica mesta (3), fotodokumentaciju sa uvida (4), potvrdu o privrneeno oduzetim predmetima (65), zapisnik o rekonstrukciji (152) kriminalističko-tehničku dokumentaciju sa rekonstrukcije (186 i 187), krim. tehničku dokumentaciju sa uvida (117, 188 i 189), istoriju bolesti za opt. Martina Vuletića (153), istoriju bolesti za opt. Milivoja Ostojića (154), akte Uprave bezbednosti SSNO sp. broj 40-25, pov. broj 35-17403 i sp. broj 35-4965 (107, 108 i 205) i popis troškova (158).

Zastupnik optužbe je do završetka glavnog pretresa ostao pripodnetoj optužnici predloživši da sud sve optužene oglasi krivim za krivična dela koja im optužnicom stavljena na teret, da ih u skladu sa zakonom osudi i da ih obaveže da plate troškove krivičnog postupka.

Oštećeni su se pridružili predlogu zastupnika optužbe da sud optužene oglasi krivim, da ih osudi po zakonu i obaveže da plate troškove, a istakli su da će svoje imovinsko-pravno zadržavanje ostvarivati u parnici.

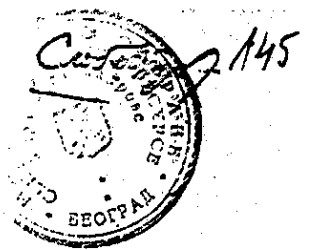
Optuženi Ljubiša Beara, izjašnjavajući se o navodima u optužnici i iznoseći svoju odbranu, ponicao je da je kao načelnik bezbednosti KRM naredio opt. Milivoju Ostojiću komandantu bataljona vojne policije, da liši života Milana Čuka i Zorana Doderovića - vojnike dobrovoljce iz TO Grab, za koje je prethodno saznao da su uz pretnju oružja prinudili optuženog Ostojića da im da vozilo marke "pinzgauer" vlasništvo VJ. Isticao je u svojoj odbrani da se naredenje koje je on izdao opt. Ostojiću u suštini svodilo na to da opt. Ostojić sa odeljenjem za intervencije vojne policije zaustavi vozilo u kome su se nalazila navedena lica, da ih razoruža, liši slobode i zajedno sa vozilom vrati u prostorije vojne policije. Takvo je naredenje, po njegovoj oceni, bilo u skladu sa ovlašćenjima organa bezbednosti i organa vojne policije, kada se ima u vidu činjenica da su Čuk i Doderović pre toga učinili krivična dela koja se gone po službenoj dužnosti. U takvoj situaciji, ne samo bili ovlašćeni, već su bili dužni da preduzmu odgovarajuće mere da se izvršeni krivični dela zaustave, liše slobode i da se vozilo koje su protivpravno uzeli vrati. Bio je kategoričan u svojoj odbrani da naredenje koje je on izdao opt.



Ostojiću, bez obzira što je bilo praćeno i određenim pravcima i izlivima ljutnje, kod optuženog Ostojića nije moglo stvoriti niti pak učvrstiti, odluku da on organima vojne policije naredi da Čuka i Doderovića liše života, odnosno da zajedno sa njima navedena lica liši života. Smatra da su opt. Ostojić i opt. Pejić, kao iskusne starešine u organima vojne policije, dobro znali kako se sprovedi postupak zaustavljanja vozila u kojem se nalaze naoružana lica, pa nije ni smatrao za potrebnim da Ostojiću govori o tim detaljima izvođenja takve jedne akcije.

Opt. Milivoj Ostojić je, iznoseći svoju odbranu, i u istrazi i na glavnom pretresu, negirao da je kod njega bilo kada postojala odluka da liši života Čuka i Doderovića. Od svog pretpostavljenog starešine - opt. Beare, primio je naređenje da vozilo u kome su se nalazili Čuk i Doderović zaustavi, da ih liši slobode i zajedno sa vozilom privede u prostorije vojne policije. Postupajući po dobijenom naređenju on je u svojstvu komandanta bataljona vojne policije u Baošiću, takvo naređenje preneo pripadnicima odeljenja za intervenciju. Pored ostalog, svojim potčinjenima je posebno ukazao na to da vatru prema vozilu u kojem su se nalazili Čuk i Doderović, mogu otvoriti samo ukoliko se vozilo ne zaustavi i to po pneumaticima vozila. Otvaranje vatre prema licima u vozilu, kako je istakao u svojoj odbrani, naredbom nije posebno regulisao smatrajući da do toga neće ni doći, ali se podrazumevalo da se takva vatra mogla otvoriti samo u slučaju da Čuk i Doderović prethodno otvore vatru na pripadnike odeljenja za intervenciju. Neposredno pre nailaska vozila u kome su se nalazila navedena lica optuženik je, kako je dalje naveo u svojoj odbrani, stajao uz levu ivicu puta nameravajući da rukom da znak vozaču da zaustavi vozilo. Međutim, kada je vozilo bilo na oko 10 m od mesta gde je on stajao, začuo je rafalnu paljbu i video pljesak sa levog prozora vozila koje mu se približavalo, pa se okrenuo ulavo, nagmno i počeo prema šumi sa te strane puta. Sledećeg trenutka je već bio pogoden projektilom u levu butinu. Vozilo je prošlo pored njega i u tom trenutku je na levom prozoru od vozila uočio prigušivač od puške. Osetio je tada da je pogoden projektilom i u desnu nogu, nakon čega je pao i ostao da leži sve dok pucnjava, u kojoj on nije učestvovao, nije prestala, nakon čega je sa lica mesta odvežen u bolnicu. U svojoj odbrani posebno je isticao to da nijedan metak iz svoje automatske puške nije ispalio, a pošto je njegova puška ostala na mestu gde je bio ranjen, nije mogao da objasni šta se kasnije sa puškom dešavalo.

Opt. Vinko Pejić je poricao izvršenje krivičnog dela, a u svojoj odbrani je isticao da je smrt Čuka i Doderovića nastupila usled niza nespretnih i nesretnih okolnosti. Ni on, a ni bilo ko drugi iz sastava odeljenja za intervencije vojne policije, nijednog trenutka nisu imali nameru da Čuka i Doderovića liše života. Od samog početka nastojao je da nađe izlaz iz konfliktno situacije stvorene agresivnim postupcima. Nameravao je da im se da vozilo u zamenu za njihovo i pri tome pretilli upotrebom oružja. Postupajući po naređenju svog prethodnostavljenog starešine - opt. Ostojica, da zajedno sa drugim pripadnicima odeljenja za intervencije zaustavi vozilo u kome su se nalazili Čuk i Doderović, da se njih dvojica razoružaju i zajedno sa vozilom koje su oduzeli vrate u kasarnu, po dolasku na punkt Debeli brijeg izašao



iz vozila i zauzeo položaj iza desne bočne strane kućice na punktu. Prema naredenju opt. Ostojića on i opt. Ostojić su imali zadatak da, kada se vozilo zaustavi ispred spuštene rampe, skoče na vozača i suvozača, da ih razoružaju i liše slobode. Odlučilo je da vatru na vozilu i to po pneumaticima, otvori samo ukoliko se vozilo ne zaustavi ispred spuštene rampe. Na oko 10-ak m od rampe čuo je rafal prigušenog zvuka koji je dolazio iz nailazećeg vozila, potom je čuo naglo dodavanje gasa i zaključio da motorno vozilo ubrzava. Kada je vozilo svojim prednjim delom udarilo u rampu neko je, kako ističe u svojoj odbrani, otvorio vatru nakon čega je usledila opšta pucnjava koja je trajala oko 15 sekundi, odnosno sve dok se vozilo nije zaustavilo. Vatru iz svoje automatske puške otvorio je isključivo po pneumaticima vozila i to tek nakon što je vozilo prošlo kroz spuštenu rampu. Po prestanku pucnjave, čuvši jauke i dozivanja u pomoć iz pravca gde su se nalazili Ostojić i Vuletić, prišao je tom mestu i video da su i Ostojić i Vuletić ranjeni. Nakon što je pomogao oko unošenja opt. Ostojića u vozilo i nakon što je u isto vozilo uveo i opt. Vuletića, saznajući od komandira punkta - starijeg vodnika Dejanovića da se nešto u vozilu u kome su se nalazili Čuk i Doderović pomera, a plašeći se i dalje napada iz vozila, zatražio je jedan pun okvir od nekog vojnika, napunio pušku i ispalio više projektila prema desnim vratima vozila, kojim prilikom je došlo do požara u kome su izgoreli vozilo i lica u njemu.

Opt. Martin Vuletić je takode poricao da je lišio života Čuka i Doderovića. Kao pripadnik odeljenja za intervencije vojne policije, postupao je, kako navodi, u skladu sa dobijenim naredenjem. Po dolasku na granični punkt Debeli brijeg zauzeo je položaj u šiblju sa leve strane puta u neposrednoj blizini same rampe i pripremio se da otvori vatru po pneumaticima vozila ukoliko se vozilo, u kome su se nalazili Čuk i Doderović, ne zaustavi ispred spuštene rampe. Kada je vozilo, ne zaustavljajući se, probilo rampu, ispalio je, kako ističe u svojoj odbrani, jedan rafal prema donjem delu vozila bez nišanjenja. Smatra da nijedan od projektila koje je on ispalio nisu mogli pogoditi Čuka i Doderovića, a dozvoljava mogućnost da je možda neki od projektila mogao da ih pogodi ali tek nakon odbijanja od metalnih delova vozila ili od asfalta. Dok je otvarao vatru osetio je da je pogoden u levu stranu lica nakon čega je prestao sa otvaranjem vatre i potražio bolji zaklon. Po prestanku pucnjave zajedno sa opt. Ostojićem prevežen je u bolnicu u Meljinama.

Ispitan u istrazi, opt. Ermin Omeragić je u svojoj odbrani ukazivao na to da je iz svoje automatske puške otvorio rafalnu paljbu po pneumaticima vozila u kome su se nalazili Čuk i Doderović i to u trenutku kada je vozilo svojim prednjim delom probilo spuštenu rampu na punktu, a nakon što je već pucnjava počela. Postupio je, kako navodi, u svemu onako kako mu je to naredio - opt. Ostojić.

Sud je pažljivo analizirao odbranu svih optuženih i sve dokaze koji su izvedeni na glavnom pretresu, pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, pa je utvrdio sledeće činjenice:

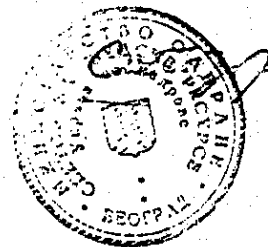


Kao potpuno nesporno sud je utvrdio da je kritične prilike iz automatskih pušaka broj: 571116, 31351, 31454 i 64807, koje su pripadale opt. Pejiću, Vuletiću, Ostojiću i Omeragiću, pucano, jer je u cevima tih pušaka veštak balističar dipl.fiz.hem. Dragan Krstić utvrdio prisustvo barutne gareži, a na licu mesta su pronađene čaure koje su ispaljene iz navedenih pušaka, osim za pušku broj 64807 koja je pripadala opt. Omeragiću. Sem toga, opt. Pejić i opt. Vuletić nisu ni osporavali činjenicu da su iz svojih automatskih pušaka otvarali rafalnu paljbu. Takvu činjenicu nije osporavao ni opt. Omeragić, iako čaure na licu mesta koje su ispaljene iz njegove puške nisu pronađene.

Veštačenjem je međutim, utvrđeno prisustvo barutne gareži i u cevima automatskih pušaka broj: 571979, 31546 i 31062, međutim, ocenom svih izvedenih dokaza sud je na nesumnjiv način utvrdio da iz ovih pušaka kritične prilike nije pucano, te da se prisustvo barutne gareži može objasniti jedino time da je ranije iz tih pušaka pucano, a da nisu očišćene. Pušku broj 571979 je kritične prilike kod sebe imao vojnik Goran Vasić koji se nalazio u drugom policijskom vozilu i u grupi pripadnika vojne policije koji su zauzeli položaj na oko 100-ak m od samog mesta događaja, a prema kazivanju tih lica niko od pripadnika te grupe nije otvarao vatru. Da vatra iz te automatske puške nije otvarana vidi se i po tome što su u RAP-u koji je dužio vojnik Vasić bila četiri puna okvira, a on je, neposredno pre akcije, pošto nije imao svoj okvir jedan okvir pozajmio od vojnika Marjana Stamenkovića. Pušku broj 31546 kritične prilike je kod sebe imao vojnik Milan Lončar koji se nalazio takođe u grupi pripadnika vojne policije, koji su se nalazili u drugom policijskom vozilu zajedno sa Vasićem, a sa položaja koji su oni zauzimali, kako je već napred navedeno, po utvrđenju suda vatra nije otvarana. Pušku broj 31062, kako se vidi iz zapisnika o uvidaju i izveštaja vojne policije u Kumboru, kritične prilike je dužio neko iz sastava KPP Debeli brijeg, međutim, nije bilo moguće utvrditi kome je tačno pripadala. Prema iskazima svedoka - očevidaca događaja može se pouzdano zaključiti da sa mesta gde su se nalazili pripadnici KPP Debeli brijeg kritične prilike nije ispaljen nijedan metak, tako da je i iz predmetne puške očigledno pucano ranije, a puška nije očišćena pa su u cevi ostale čestice barutne gareži.

Opt. Vinko Pejić je, ponalaženju suda, vatru iz automatske puške otvorio nalazeći se iza desnog prednjeg ugla kućice na punktu i to u poluležećem stavu. Optuženi je, na rekonstrukciji događaja, i sam locirao mesto i položaj iz kog je otvorio vatru, a to mesto i položaj koji je zauzimao je u potpunom skladu i sa lokacijom 8 čaura sa oznakom "14" koje su pronađene desno od kućice, a za koje je veštak balističar našao da su ispaljene iz njegove puške.

Optuženi je vatra iz svoje automatske puške otvorio iz ležećeg stava i to sa mesta koje se nalazi na oko 2m od puta i na oko 2-3m od zamišljene linije koja predstavlja produžetak rampe na punktu. Takav položaj sud je utvrdio na osnovu



kazivanja opt. Vuletića, na osnovu iskaza opt. Pejića i opt. Ostojića, te na osnovu lokacije čaura sa oznakom "12" za koju je veštak balističar utvrdio da je ispaljena iz njegove automatske puške. Ta čaura je pronađena na oko 4 m od zamišljene linije koja predstavlja produžetak rampe, a imajući u vidu pravac izbacivanja čaura iz automatske puške, sasvim je logično da je optuženi Vuletić bio na napred lociranom mestu.

Opt. Omeragić se u trenutku otvaranja vatre nalazio uz zemljano uzvišenje sa desne strane puta, na oko 5-6 m od desne ivice puta i na oko 10 m od levog prednjeg ćoška kućice na punktu. Ovakav položaj optuženog utvrđen je na sasvim nesporan način na osnovu njegovog kazivanja, kao i na osnovu iskaza opt. Ostojića, Pejića i Vuletića.

Opt. Ostojić se, prema utvrđenju suda, neposredno pre otvaranja vatre nalazio u stojećem stavu sa leve strane puta, na oko 0,5 m od ivice puta i na oko 6 m od zamišljene linije koja predstavlja produžetak rampe. Njegov položaj po oceni suda nije bio sporan, a činjenica da je odmah po otpočinjanju paljbe ranjen u obe noge, te da je jedna od povreda bila takve prirode da se nije mogao kretati, samo potvrđuju zaključak suda o mestu gde se on nalazio, jer je tu i pronađen nakon završetka paljbe. Na zaključak suda da se opt. Ostojić nalazio u stojećem stavu osim njegovog iskaza i iskaza opt. Vuletića uticao je i nalaz veštaka sudske medicine dr Zorana Stankovića, koji je konstatovao da je ugao pod kojim se nalazila cev vatrenog oružja u momentu ispaljenja metka u odnosu na belo iznosio oko 41 stepen, što samo po sebi ukazuje na zaključak da je u trenutku ranjavanja optuženi stajao, a projektili koji su ga pogodili prethodno su se odbili od asfaltna podloge. Takvu mogućnost u svom mišljenju je dozvolio i veštak balističke struke Dragan Krstić.

Rafalna paljba prema vozilu u kome su se nalazili pok. Čuk i Doderović, otvorena je u trenutku kada je prednji deo vozila bio na oko 2-3 m od spuštene rampe i na 3,5 m od leve a 2,5 m od desne ivice puta, u trenutku kada je vozilo bilo u fazi zaustavljanja.

Napred navedene činjenice, sud je utvrdio na osnovu kazivanja svedoka - očevidaca: Nenada Medića, Zorana Dejanovića, Roberta Kiša, Gavrice Apića, Bobana Stošića i Olivera Stojanovića, koji su saglasni u tome da je vozilo usporavalo i da se skoro zaustavilo na oko 2-3 m od spuštene rampe, kada je otpočela pucnjava. Niko od njih, po oceni suda, nije imao nijednog razloga da ovu činjenicu prikaže drugačije nego što je stvarno video, za razliku od optuženih i svedoka - učesnika same akcije, koji su bitno zainteresovani da ovu i neke druge činjenice prikažu drugačije. Verodostojnost kazivanja napred navedenih svedoka nije mogla biti dovedena u sumnju zbog činjenice da su različite procenili

kada se ima u vidu da su subjektivne sposobnosti za procenu razdaljine različite, naročito kada je vidljivost smanjena, kada je prisutan strah, kao u konkretnom slučaju.



Da je vozilo bilo u fazi zaustavljanja, je zaključio po tome što je menjač vozila zatečen u neutralnom položaju, što je konstatovano od strane stručnog lica na uvidaju. Naime, iz iskaza svedoka Dejanovića i Medića se vidi da je vozilo odnosno motor vozila radio i nakon što se vozilo zaustavilo, a to je moguće jedino ukoliko je menjač bio u neutralnom položaju. Sem toga, svedoci Stošić i Stojanović su svedočili i o tome da su videli stop svetla na vozilu, što takođe ukazuje na zaključak da je vozilo bilo u fazi zaustavljanja.

Po utvrđenju suda Milan Ćuk i Zoran Doderović kritične prilike nisu otvarali vatru. Ovu činjenicu sud je utvrdio imajući pre svega u vidu položaj njihovih ugljenisanih tela i oružja koje su kod sebe imali. Naime, telo vozača - pok. Ćuka nadeno je u sedećem položaju sa glavom okrenutom u pravcu kretanja vozila, a automatska puška broj 578491 sa prigušivačem nadena je u krulu vozača sa ustima cevi prema levim vratima vozila, dok je regulator paljbe zatečen u položaj "jedinačno".

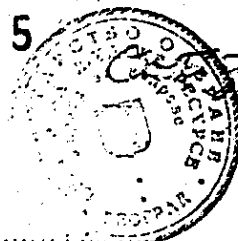
Telo suvozača - pok. Doderovića nadeno je u sedećem položaju sa snajperskom puškom broj 47031 između nogu i sa ustima cevi prema krovu. Automatski pištolj broj 12768 pronađen je na sedištu vozača, a automatski pištolj broj 12416 pronađen je prislonjen uz sedište suvozača.

Imajući u vidu napred opisani položaj tela pokojnih Ćuka i Doderovića, položaj oružja koje su kod sebe imali, te činjenicu da ni na jednoj čauri od onih koje su pronađene u vozilu nisu konstatovani tragovi udarne igle, sud je došao do nesumnjivog zaključka da oni nisu otvarali vatru. Sve se, po oceni suda, odigralo u vrlo kratkom vremenskom intervalu tako da Ćuk i Doderović očigledno nisu ni stigli da reaguju i da su već od prvih projektila koji su ih pogodili jednostavno prikucani za sedišta i ostali u položaju u kojem su se nalazili neposredno pre toga.

Sud je, pri tome, imao u vidu činjenicu da se vozilo nalazilo u fazi zaustavljanja ispred spuštene rampe, pa je, uz napred navedene činjenice i ta činjenica ukazivala na zaključak da Ćuk i Doderović ne samo što nisu otvarali vatru već očigledno takvu nameru nisu ni imali. Bilo bi, naime, sasvim nelogično da u takvoj situaciji zaustavljaju vozilo i da time budu više izloženi projektilima koji su dolazili sa obe strane puta.

Na kraju, na licu mesta, na putu i levo i desno od puta, nije pronađena nijedna čaura koja je ispaljena iz oružja koje je pripadalo Ćuku i Doderoviću, što takođe potvrđuje zaključak da oni vatru iz svog oružja nisu otvarali.

zilo bilo, na oko 10m od rampe, čuli rafal ili prigušeni rafal koji je dolazio iz pravca vozila, te da se sa leve vozila - levog prozora video bljesak, sud nije mogao prihvatiti kao osnovan upravo iz napred navedenih razloga.



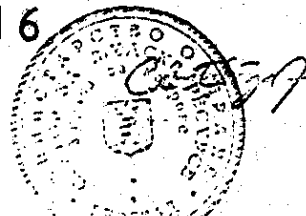
Optuženi Pejić, Vuletić i Omeragić, prema utvrđenju ovog suda, rafalnu paljbu iz svojih automatskih pušaka otvorili u trenutku kada se vozilo u kome su se nalazili Ćuk i Doderović zaustavljalo i bile na oko 2-3 m od spuštene rampe i to opt. Pejić i opt. Vuletić sa rastojanja od oko 5-6 m a opt. Omeragić sa rastojanja od oko 10 m. Pri tome su, kako sud nalazi, ispalili svaki po ne manje od 30 metaka. Zaključak o najmanjem broju ispaljenih metaka, sud je doneo na osnovu kazivanja samih optuženih, a i na osnovu činjenice da je uvidajem na licu mesta utvrđeno da su okviri na automatskim puškama koji su pripadali optuženima bili prazni.

Ne osporavajući da su otvarali rafalnu paljbu iz svojih automatskih pušaka optuženi Pejić, Vuletić i Omeragić su isticali da su pucali isključivo po pneumaticima vozila, a da su sa paljbom počeli tek nakon što su čuli da je počela pucnjava, u ubedenju da su prvi hici došli iz vozila.

Odbranu optuženih Pejića, Vuletića i Omeragića da su pucali isključivo po pneumaticima vozila, sud nije mogao prihvatiti kao osnovanu, jer brojnost prostrelnih rana koje su konstatovane na telima Ćuka i Doderovića, te zaključak veštaka medicinske struke da se prostrelne rane pružaju i sa leve prema desnoj i sa desne prema levoj strani, očigledno ukazuje na to da su sva trojica optuženih, otvarajući rafalnu paljbu prema vozilu, ispaljenim projektilima direktno pogadali Ćuka i Doderovića.

Što se pak tiče odbrane optuženih da su rafalnu paljbu otvorili tek nakon što su začuli pucnjavu i u ubedenju da su Ćuk i Doderović prvi otvorili vatru i time otpočeli napad, sud je, u nemogućnosti da utvrdi ko je prvi otvorio vatru, jer je očigledno da je to neko prvi morao učiniti, a obzirom da je vatra otvorena bez ikakve komande i bez ikakvog prethodnog dogovora, ovakvu odbranu optuženih prihvatio kao osnovanu. Naime, imajući u vidu sve okolnosti koje su prethodile samom otvaranju vatre, a pre svega događaj koji se zbio u prostorijama dežurne službe gde su pok. Ćuk i Doderović uz pretnju upotrebe oružja prinudili organe vojne policije da im daju vozilokoje je pripadalo vojnoj policiji, te da su pokazali spremnost da oružje upotrebe ukoliko ih organi vojne policije budu pratili, sud je došao do zaključka da su optuženi u trenutku otvaranja vatre takvo ubedenje realno mogli imati. Ovo tim pre što se sve odigravalo u noćnim uslovima, vrlo brzo i bez ikakve pripreme za izvršenje same akcije. Onog trenutka kada je u situaciji iščekivanja i povećane napetosti, pa i straha, neko ispalio prvi hitac, kod optuženih je to moglo stvoriti utisak da su to učinila lica iz vozila i da je time otpočeo jedan protivpravan napad na njih. S obzirom da takvog napada stvarno nije bilo sva trojica optuženih su, po stanovištu suda, bili u stanju stvarne zablude, jer su pogrešno smatrali da postoji okolnost prema kojoj bi, da je ona stvarno postojala, to delo bilo dozvo-

Optuženi su, međutim, po stanovištu ovog suda, u stvarno zabludi u pogledu postojanja protivpravnog napada od strane Ćuka

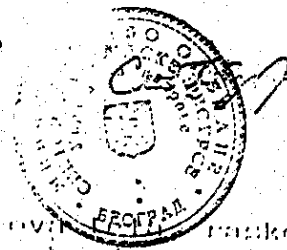


i Doderovića bili usled nehata, jer su u stvarnoj zabludi došli usled svoje nepažnje, a kao pripadnici organa vojne policije, prema svojim ličnim svojstvima i prema okolnostima događaja, bili su dužni i mogli imati pravilnu predstavu o tome da Čuk i Doderović nisu otvarali vatru, odnosno da nisu vršili protivpravan napad. Sud je, zaključujući ovako, imao u vidu činjenicu da su se Čuk i Doderović, iako naoružani i sa iskazanom spremnošću da oružje i upotrebe, ipak nalazili u vozilu, na putu, dakle potpuno izloženi i pogledima i vatri pripadnika odeljenja za intervenciju, dok su se optuženi nalazili u takvom položaju da ih Čuk i Doderović svakako nisu mogli, zbog mraka i zaklona iza kojeg su se nalazili, mogli uočiti. Optuženi su se dakle, na dosta pouzdan i u priličnoj meri siguran način, mogli uveriti da li su vatru otvorili Čuk i Doderović ili neko od njih, odnosno drugih lica iz sastava odeljenja za intervenciju, što je realno bilo moguće. Optuženi su, sem toga, pre nego što su otvorili vatru prema Čuku i Doderoviću, bili dužni i mogli otvaranjem vatre iznad vozila upozoriti Čuka i Doderovića da se predaju, pa tek ako tako ne postupke i ako pri tome otvore vatru, pucati prema njima. Sama činjenica da se vozilo nalazilo u fazi zaustavljanja mogla je kod optuženih stvoriti uverenje da Čuk i Doderović, u takvoj situaciji ne pripremaju napad. Bilo bi naime, sasvim nerazumljivo, lišeno svake logike da njih dvojica iz vozila koje se nalazi na sredini puta otvaraju vatru prema optuženima koje ne vide. Optuženi su međutim, sve to prenebogli i čim su čuli da je otvorena vatra, ne proverivši da li ona zaista dolazi iz vozila ili sa neke druge strane, otvorili neprekidnu sasednu rafalnu paljbu prema vozilu i licima u njemu.

S obzirom na napred navedeno sud je našao da su optuženi bili u stvarnoj zabludi koja se mogla otkloniti, pa su zbog toga krivično odgovorni ali ne za ubistvo sa umišljajem, već za to isto delo ali učinjeno iz nehata. Naime, takva zabluda isključila je postojanje umišljaja kod njih, ali nije isključila postojanje nehata, a s obzirom da su u zabludi bili usled nehata krivično su odgovorni i to kao saizvršioци za dva krivična dela ubistva iz nehata.

Optuženi su nesporno otvaranjem rafalne paljbe prema vozilu i licima u njemu, očigledno učestvovali u radnji izvršenja. Sva trojica su vatru otvorili u ubedenju da lica iz vozila vrše protivpravan napad i pucali su da bi od sebe i drugih otklonili takav protivpravan napad, dakle, sva trojica su se prema delu koje su vršili odnosili kao prema svom delu. Kod sve trojice je postojao isti oblik vinosti, a svaki je, otvarajući vatru, bio u potpunosti svestan toga da takvu radnju vrše i drugi optuženi, odnosno da rafalno pucaju prema vozilu i licima u njemu. Sve trojici optuženih je, naime, bilo prisutno i naredenje opt. Ostojića da se vatra prema vozilu otvori ukoliko se vozilo ne zaustavi ili ukoliko lica iz vozila otvore vatru.

Na osnovu zapisnika o obdukciji leševa pok. Čuka i Doderovića i na osnovu nalaza i mišljenja veštaka medicinske struke dr. Zorana Stankovića, sud je utvrdio da je smrt Čuka i Doderovića nastupila usled razorenja za život važnih moždanih centara i iskrvavljenja iz raskidanih sudova duž kanala strelnih rana, odnosno usled iskrvavljenja iz raskomadanih krvnih sudova duž kanala strelnih rana i raseca srca i jetre.



Zbog nedostataka pojedinih delova i ugljenisanosti tela pravac pružanja većeg broja strelnih rana nije mogao biti sa sigurnošću utvrđen, ali je veštak konstatovao da su u pitanju brojne strelne rane i da su sve one lakve prirode da je svaka od njih posebno mogle biti uzrok smrti pok. Milana Čuka i pok. Zorana Doderovića, jer su predstavljale potreban, ali istovremeno dovoljan, uslov za nastupanje njihove smrti. Skupno dejstvo nanetih povreda njihovu smrt je učinilo samo izvesnijom.

Veštak je kod pok. Milana Čuka konstatovao postojanje strelne rane u levom pazušnom predelu nastale dejstvom projektila ispaljenog iz ručnog, vatrenog oružja sa izlaznim otvorom iznad leve lopatice s tim što je pravac kanala rane napred - pozadi, odozdo - nagore i s leva u desno. Takvu je ranu, imajući u vidu navedeni pravac, te položaj pok. Milana Čuka i položaj optuženih, isključivo mogao naneti opt. Vuletić. Naime, projektil je došao sa leve strane, odozdo i od napred, a Vuletić se nalazio upravo u takvom položaju da je projektil ispaljen iz njegove puške zadovoljavao sve potrebne uslove.

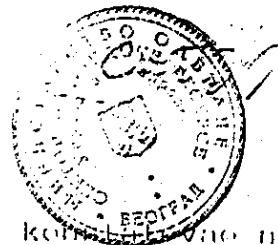
Povredu koja je konstatovana na levoj temenoj kosti u vidu koštanog defekta, takode je ocenjena suda, naneta projektilom koji je ispaljen sa leve strane, odnosno sa one strane gde se u trenutku otvaranja vatre nalazio opt. Vuletić.

Za brojne rane u levom slabinskom delu veštak nije mogao utvrditi pravac pružanja strelnih kanala zbog nedostataka većih delova tela i ugljenisanosti.

Za neke od prostrelnih rana koje su konstatovane na telu pok. Zorana Doderovića, zbog napred navedenih razloga, veštak nije bio u mogućnosti da se izjasni o pravcu pružanja kanala, ali je mogao utvrditi da su nanete projektilima koji su u telo ušli sa desne strane. Takve projekte, po stanovištu suda mogli su ispaliti iz svojih automatskih pušaka opt. Pejić i opt. Omeragić koji su se nalazili sa desne strane puta.

Sud, na osnovu dokaza sa kojima je raspolagao, nije mogao utvrditi ko je od optuženih naneo koju povredu i ko je od njih prvi pogodio i usmrtio Čuka i Doderovića, međutim, utvrdivši da su sva trojica dela učinili kao saizvršiooci, sud nalazi da ove činjenice nisu bitne za postojanje samog dela. Svaki od njih je, naime, delo hteo kao svoje i bio je svestan radnji drugih optuženih, tako da je nebitno čiji su pogodci usmrtili Čuka i Doderovića.

Utvrđujući uzrok smrti Čuka i Doderovića, sud je, pored nalaza i mišljenja veštaka dr Zorana Stankovića, za koji je našao da je potpuno argumentovan i naučno zasnovan, imao u vidu i nalaz i mišljenje veštaka dr Mihajla Kuliša, pa je našao da njegov nalaz i mišljenje iako sadrži manje detalja, posebno kada je reč o rekonstrukciji strelnih kanala, u bitnim crtama je u skladu sa mišljenjem dr Stankovića. Veštak dr Mihajlo Kuliš,



pored ostalog je našao da su rane koje je on konstatovao na ugljenisanom telu Milana Čuka nastale dejstvom projektila koji su ispaljeni sa leđa i udesno u odnosu na položaj pok. Čuka, a kada se ima u vidu činjenica da je opt. Pejić i naknadno otvarao vatru i sa zadnje strane vozila, te da su projektili koje je ispalio opt. Omeragić takode dolazili sa te strane, sasvim je logično da su mogle biti konstatovane i takve rane. Na telu pok. Zorana Doderovića ovaj veštak nije mogao utvrditi postojanje strelnih rana, pa se shodno tome nije mogao izjasniti ni o uzroku smrti. Međutim, veštak je i pored toga konstatovao da se na očuvanim delovima grudnog koša mogu uočiti tragovi od dejstva projektila.

Sud je, pored ostalog, utvrdio i to da je opt. Pejić, nakon što se vozilo u kome su se nalazili Čuk i Doderović zaustavilo i nakon što je pucnjava prestala, iz automatske puške koja je pripadala opt. Ostojiću, a nakon što je Ostojiću ukazao pomoć, rafalno ispalio veći broj projektila prema vozilu i to nalazeći se ispred prednjeg levog ugla kućice na punktu, a potom, kada mu je Dejanović prišao i kada mu je saopštio da se jedno lice u vozilu pomera, ponovo napunio pušku, prešao sa desne strane kućice i ispalio rafalno više projektila prema desnim vratima vozila. Tom prilikom neki od ispaljenih projektila pogodili su i rezervoar usled čega je došlo do požara na vozilu u kojem su izgoreli i vozilo i lica u njemu. Napred navedene činjenice sud je utvrdio na osnovu uverljivog svedočenja svedoka Nenada Medića, Olivera Stojanovića i Zorana Dejanovića, te na osnovu utvrđenog položaja čaura sa oznakom broj "17" i broj "9" koje su pronađene upravo na mestima sa kojih je Pejić otvarao vatru.

Imajući u vidu težinu i brojnost strelnih rana koje su Čuk i Doderović zadobili od projektila koji su prethodno prema njima ispalili sva trojica optuženih, očigledno je da su Čuk i Doderović već od tih prvih povreda izdahnuili, tako da naknadno otvaranje vatre, po stanovištu suda samo po sebi nije imalo nekog posebnog značaja za ocenu o postojanju samog dela i krivične odgovornosti optuženih. Stanovište je suda da je opt. Pejić vatru prema vozilu i licima u njemu otvorio u ubedenju da postoji opasnost od napada lica iz vozila. Stanje stvarne zablude u pogledu napada Čuka i Doderovića je kod njega, dakle, trajalo i nakon prestanka pucnjave i zaustavljanja vozila, jer je nakon toga dobio informaciju da se jedno od lica u vozilu pomera, pa je to kod njega, imajući u vidu sve napred navedene okolnosti, realno moglo stvoriti predstavu o postojanju napada.

Utvrdivši da su optuženi Vinko Pejić, Martin Vuletić i Ermin Omeragić lišili života Milana Čuka i Zorana Doderovića, tako što su postupajući u otklonjivoj stvarnoj zabludi, prema njima ispalili svaki po ne manje od 30 metaka, te da su postupali kao sačinjavajući zajedničko delo, sud ih je osudio na kaznu zatvora za sva zakonima uređena opozrežja dva krivična dela ubistva iz nehata iz člana 42. KZ R. Crne Gore u vezi člana 22. KZ SRJ.

Iako su postupali u stvarnoj zabludi, smatrajući da Čuk i Doderović prema njima vrše protivpravan napad, sud nalazi da



su sva trojica krivično odgovorni za dva krivična dela ubistva iz nehata. Naime, sud je utvrdio da su bili u otklonjivoj stvarnoj zabludi, u koju su dospeli usled svoje nepažnje, a bili su dužni i mogli imati pravilnu predstavu o tome da Ćuk i Doderović ne vrše protivpravan napad, pa su krivično odgovorni za dela iz nehata, jer otklonjiva stvarna zabluda isključuje postojanje umišljaja.

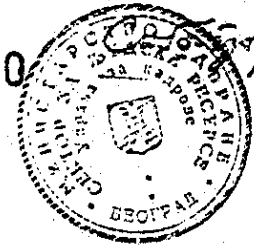
Utvrdivši da su se u njihovim radnjama stekla sva zakonom određena obeležja dva krivična dela ubistva iz nehata, koja su učinili kao saizvršioc, sud im je uz primenu odredaba člana 41. i 48. KZ SRJ utvrdio pojedinačne kazne zatvora i to: opt. Vinku Pejiću u trajanju od po 2 godine i 6 meseci, opt. Martinu Vuletiću u trajanju od po 2 godine i opt. Erminu Omeragiću u trajanju od po 1 godine i 6 meseci, a potom primenom odredbe o izricanju kazne za dela učinjena u sticaju, osudio ih na jedinstvene kazne zatvora u trajanju od 4, 3 i 2 godine zatvora, nalazeći da su takve kazne adekvatne težini učinjenih dela, stepenu društvene opasnosti i stepenu njihove krivične odgovornosti, da su potrebne ali da su istovremeno i dovoljne da se ostvari svrha individualne i generalne prevencije.

Sud je prilikom odmeravanja kazni optuženima cenio niz olakšavajućih okolnosti koje su uticale da kazne budu manje i to:

Doprinos pok. Ćuka i Doderovića koji su u prostorijama vojne policije u Baošiću, tražeći da im se vrati njihovo vozilo ili da im se da drugo, pretili upotrebom oružja, a na kraju i primorali organe vojne policije da im daju vozilo koje nije njihovo. Sem toga, pok. Ćuk je u krugu kasarne iz svoje automatske puške ispalio jedan metak, stavljajući time do znanja da je spreman da upotrebi oružje ukoliko mu se neke suprotstavi u njegovoj nameri da dode do vozila. Takvo ponašanje Ćuka i Doderovića u kasarni je ne samo bilo protivpravno, već je imalo i karakter težih krivičnih dela koja se gone po službenoj dužnosti zbog čega je bilo opravdano da se preduzmu određene mere prema njima.

Sud je imao u vidu i niz propusta u radu pre svega službenih organa na punktu Debeli brijeg i na prijavnici kasarne, jer su dozvolili da Ćuk i Doderović naoružani prođu punkt i potom da uđu u kasarnu.

Kao olakšavajuće, odnosno kao okolnosti koje su doprinele nastanku dela, sud je cenio propuste u radu najodgovornijih starešina u odeljenju bezbednosti KRM. Pre svega propuste u radu načelnika OB u KRM - opt. Beare, koji je svoju odluku doneo na prečac i u ljutnji, a da prethodno nije utvrdio pravo stanje stvari, niti izvršio potrebne procene na osnovu kojih bi mogao izdati jasno naređenje koje bi bilo moguće izvršiti sa najmanje rizika po život pripadnika odeljenja i po život lica koja su se nalazila u vozilu. Propusti su učinili i komandant odeljenja i kapetana fregate Homčila Milosava, koji, ne samo što nije pružio pomoć pripadnicima vojne policije u razrešenju nastale situacije, već je svojom neodlučnošću uticao da se konflikt još više zaoštri, a svog pretpostavljenog je očigledno, pogrešno i



nepotpuno informisao o samom događaju.

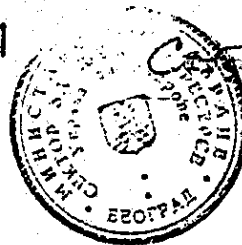
Očigledni su propusti u radu komandanta bataljona vojne policije - opt. Ostojića, koji su takođe doprineli da do svega, napred opisanog, dođe, jer on svojim potčinjenima, među kojima su bili opt. Pejić, Vuletić i Omeragić, nije izdao jasno i precizno naređenje u kojem bi bilo tačno regulisano kako će se vozilo zaustavljati, te precizirati radnje i zadatke svakog od pripadnika odeljenja za intervencije. Bilo je pre svega neophodno da se takvim jednim naređenjem reguliše, pored ostalog, i to kada će se i kako otvarati vatra prema vozilu i licima u njemu, kako bi se opasnost za život, kako pripadnika odeljenja za intervencije, tako i lica u vozilu svela na najmanju moguću meru. Činjenica da su u samoj akciji ranjena i dvojica pripadnika odeljenja za intervencije - sam komandant i opt. Vuletić, samo potvrđuje zaključak suda o tome da je do toga došlo zbog grubih propusta u radu napred navedenih starešina - komandanta bataljona, te načelnika OB i njegovog pomoćnika.

Sve napred navedene okolnosti po oceni suda, pojedinačno i u svojoj ukupnosti, bitno su uticale na to da dođe do izvršenja samog dela, pa ih je sud zbog toga imao u vidu kada je utvrđivao pojedinačne kazne zatvora za svakog optuženog.

Osim navedenih okolnosti koje je cenio zajedno za sve optužene, sud je cenio i okolnosti koje su bile karakteristične za svakog od njih posebno. Na strani opt. Omeragića cenio je posebno okolnost da se nije radilo o profesionalnom vojniku - policajcu, da je bio potpuno nepripremljen za takvu jednu akciju, da je bio uplašen i da je samim tim što je bio vojnik njegova odgovornost u svemu tome bila svakako najmanja, zbog čega mu je utvrdio i najblaže pojedinačne kazne. Sud je prilikom utvrđivanja pojedinačnih kazni zatvora cenio i to da je odgovornost opt. Pejića svakako bila veća, jer je kao iskusni policajac sa visokim činom mogao uticati na to da se akcija izvede na daleko manje rizičan način i da se opasnost po život svih aktera time svela na najmanju meru. Zbog toga, a i zbog toga što je njegova radnja izvršenja bila posebno izražena, sud mu je utvrdio pojedinačne kazne zatvora koje su strožije nego kod ostalih optuženih.

Sud je pri odmeravanju kazni cenio i druge okolnosti a pre svega, raniju neosudivost optuženih, činjenicu da se radilo o starešinama sa visokim ocenama i vojniku sa dobrim karakteristikama. Na strani opt. Vuletića sud je kao olakšavajuće cenio i okolnost da je kritične prilike i sam bio ranjen, te da je oženjen i otac jednog deteta.

Rošto ih je oglasio krivim, sud je optužene Pejića, Vuletića i Omeragića, obavezao da plate troškove krivičnog postupka. Omeragić 120,00 dinara u roku od 15 dana po pravosnažnosti presude. Od ukupnog iznosa troškova 60,00 dinara, za koje su svi optuženi ostali su paušalni iznosi koji su određeni s obzirom na složenost



predmeta, trajanje postupka i imovno stanje optuženih.

Optuženima Pejiću i Vuletiću je sud, primenjujući odredbu člana 50. stav 1. KZ SRJ, u izrečene kazne zatvora uračunao vreme koje su oni proveli u pritvoru, jer se shodno navedenoj odredbi svako lišenje slobode, koje je u vezi sa krivičnim delom za koje su optuženi oglašeni krivim, i osuđeni na kaznu zatvora, ima uračunati u izrečenu kaznu.

Sud je opt. Ljubišu Bearu i Milivoja Ostojića oslobodio od optužbe, da su, postupajući onako kako je to opisano u optužnici odnosno izreci pod tač. 2. učinili opt. Beara krivično delo ubistva podstrekavanjem iz člana 39. stav 2. tač. 6. KZ R Crne Gore u vezi člana 23. stav 1. KZ SRJ, a opt. Ostojić krivično delo ubistva iz člana 39. stav 2. tačka 6. KZ R Crne Gore, jer je našao da nije dokazano da je opt. Beara učvrstio ili stvorio odluku kod opt. Ostojića, Pejića, Vuletića i Omeragića, da liše života Milana Čuka i Zorana Doderovića, niti je dokazano da je opt. Ostojić sam ili zajedno sa Pejićem, Vuletićem i Omeragićem imenovane lišio života.

Nije sporno da je opt. Beara, saznajući od svog pomoćnik - kapetana fregate Momčila Milosava, šta se dogodilo u prostorijama vojne policije u Baošiću, vidno ljut, pozvao opt. Ostojića i u telefonskom razgovoru, pored ostalog rekao mu i sledeće: "zašto niste pobili te smrdljive četnike, ko ih je pustio naoružane u kasarnu, majore, odmah za njima i privesti ih žive ili mrtve, vozilo se mora vratiti, razoružajte i pohapsite policajce sa punkta Debeli brijeg, dajte uzburu odeljenju za intervenciju i krenite u poteru za njima prema Debelom brijegu, a o realizaciji zadataka obavestite me u kancelariji gde ću čekati", posle čega je opt. Ostojić izvršavajući ovako dobijen zadatak opt. Beara, dao uzburu odeljenju za intervencije, naredio da se pripreme dva motorna vozila i ljudstvo sa oružjem i kompletnom opremom za intervenciju, te da se krene u poteru za Čukom i Doderovićem.

Sadržinu navedenog telefonskog razgovora, sud je utvrdio na osnovu vrlo detaljnog i potpuno uverljivog kazivanja opt. Ostojića, ali i na osnovu svedočenja lica koja su bila u prostoriji u kojoj se opt. Beara nalazio kada je sa Ostojićem razgovarao - Milosava, Damjanovića, Banjeglava i Nenadovića, s tim što je, u pogledu iskazanih nesaglasnosti o izrazima koje je opt. Beara tom prilikom upotrebio, veru poklonio kazivanju opt. Ostojića, koji je po logici stvari bio u prilici da najbolje zna ono što je njemu opt. Beara rekao, a to ni sam opt. Beara nije poricao.

Sud je našao da nijedan od dokaza koji su izvedeni na glavnom pretresu nije ukazivao na to da je napred navedeno naređenje, praćeno određenim psovka i ljutnji, kod opt. Ostojića učvrstilo ili stvorilo odluku da on zajedno sa pripadnicima odeljenja, nije dokazano ni to da je takva jedna odluka kod opt. Ostojića ili kod ostalih optuženih uopšte postojala. Čak šta više, ostalo ponašanje opt. Ostojića, suština naređenja koje je on izdao, te postupci opt. Ostojića i ostalih optuženih na licu mesta, ukazuju



upravo na suprotan zaključak - da takve odluke ni kod njega, ni kod ostalih optuženih u trenutku kada su krenuli u poternu za Čukom i Doderovićem nije ni bilo.

Po stanovištu suda naređenje koje je opt. Beara izdao, onako kako je to navedeno u dispozitivu optužnice, samo po sebi je nepodobno da kod odrasle i zdrave osobe učvrsti ili stvori odluku da se neko liši života. Tim pre takvo naređenje je nepodobno da takvu jednu odluku učvrsti ili stvori kod čoveka sa velikim životnim, vojničkim i policijskim iskustvom kakav je opt. Milivoje Ostojić. Čak i da je dobio izričito naređenje da bezuslovno liši života Čuka i Doderovića, što nijednim dokazom nije potvrđeno, opt. Ostojić takvo jedno naređenje nije bio dužan niti je smeo da izvrši. To sve se, po oceni suda, u istoj meri odnosi i na opt. Pejića, a u nešto manjoj meri na optužene Vuletića i Omeragića.

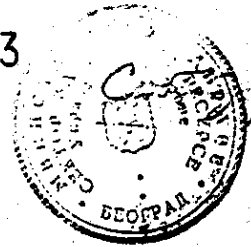
Po stanovištu suda nije dokazano ni to da je opt. Ostojić kritične prilike otvarao vatru iz svoje automatske puške. Naime, jedini dokaz koji je ukazivao na zaključak da je opt. Ostojić otvarao vatru je nalaz veštaka balističara da je iz njegove puške pućano i da su na licu mesta pronađene čaure od metaka koji su ispaljeni iz njegove puške.

Međutim, kada se ima u vidu nesumnjivo utvrđen položaj opt. Pejića u momentu otvaranja vatre, položaj vozila, te činjenicu da je opt. Ostojić pogođen u obe noge i da je ostao da leži na mestu gde je pre toga stajao i da na tom mestu nije pronađena nijedna čaura ispaljena iz njegove puške, nameće se sasvim logičan zaključak da opt. Ostojić kritične prilike nije otvarao vatru. Čaure sa oznakama "15", "17" i "9" za koje je veštak balističar utvrdio da su ispaljene iz puške opt. Ostojića, pronađene su na leve i desne strane kućice i na putu ispred rampe, dakle na mestima gde se opt. Ostojić, s obzirom na činjenicu da je teško ranjen i da se nije mogao kretati, u toku pucnjave očigledno nije mogao naći. Međutim, imajući u vidu činjenicu da je opt. Pejić, nakon prestanka pucnjave, prišao mestu gde je ležao opt. Ostojić, uzeo ga u vozilo i potom, sa mesta gde su nađene napred navedene čaure, rafalno ispalio više projektila prema vozilu, nameće se nesumnjiv zaključak da je on tom prilikom uzeo pušku opt. Ostojića i iz nje ispalio rafalno više projektila sa napred naznačenih pozicija. Takvu jednu mogućnost ni sam opt. Pejić nije isključivao, a sasvim je nesporna činjenica da je puška opt. Ostojića ostala, nakon što je on odvezen u bolnicu.

Zbog svega navedenog, nalazeći da nije dokazano da su opt. Ljubiša Beara i opt. Milivoje Ostojić učinili krivična dela koja im se stavljaju na teret, sud ih je, shodno odredbi člana 350. tačka 3. ZKP, oslobodio od optužbe.

ZAPISNIČAR
Milana Anđelković

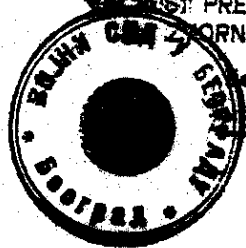
PROSEK
Rajko Jelusić



PRAVNA POUKA:

Protiv ove presude dozvoljena je žalba Vrhovnom vojnom sudu u Beogradu u roku od 15 (petnaest) dana od dana prijema pismenog otpravka presude. Žalba se predaje ovom sudu neposredno ili preporučenom poštanskom pošiljkom u dva istovetna primerka.

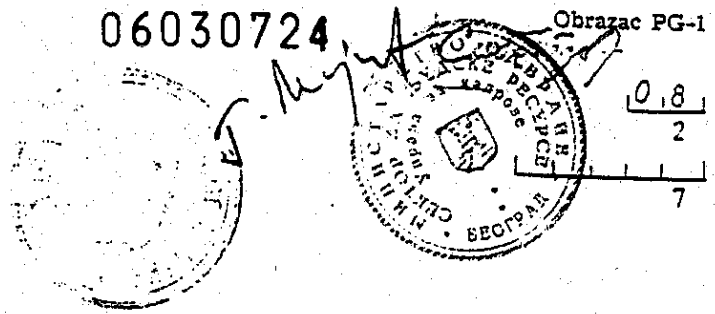
OST PREPISA I SA...NOST
...ORNIKOM 32
...of s...a... p...ar...ica



[Handwritten signature]

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
 ПЕРСО ИАЛНА УПРАВЕ
 Београд, Бр. 18/1-73
 08.09.1991. г.

06030724, Образац PG-1 158



**ОБАВЕШТЕНЈЕ О ПРОМЕНИ
 ПОЛОЖАЈНЕ ГРУПЕ**

Za БЕАРА Јована ЉУБИША, капетан бојног брода
 (презиме, оћево име, име и чин — класе)

R. b. Б, Ј, Љ, 1, 4, 0, 7, 3, 9, 1
 17
0, 6 2, 8, 0, 9, 9, 1
 19 25

Именовани је стекао право на положајну групу
6 од дана 28.09. 1991. године.

Назив дужности на коју је постављен и јединице — установе	Начелник одељења у Главном штабу 30. кадровског центра ГШ ВЈ
Формацијски чин и формацијска положајна група на коју је постављен	ФЧ пуковника ПГ 7 (седам)
Назив акта и издавача, као и број и датум акта о регулисању стања у служби	Нар.СНО, број 2-67 од 20.07.1989.г. Нар. СНО, број 7-7 од 05.02.1991.г. нар НПСУ ГШ ВЈ, бр. 5-34 од 7.2.1994. године
Основ по коме стиће право на промену положајне групе	- У чину кап.бојног брода од 22.12.1985. - На ФМ са 7 ПГ од 28.9.1989.г. - Сл.оцена "Одличан" 1990.г. На основу члана 4. став 1. Уредбе о платама.



Nadležni starešina
 П У К О В Н И К
 Стево Медоковић

Dostavljeno:
 — Personalnoj upravi SSNO,
 — K-di
 — Finansijskom organu svoje jedinice

06030725



potrebno kopirati
Mandrić Bratino no,
je penao da je sa
imenuvanim radovima
kao i sa zgovorom
sa ovim mesta ne
postize vec ovo treba
moziti u SPPI.

03-06-96.

J. M.

31. Mai 1996

ВОЈНА ПОШТА

Бр. 3001

Бр. _____

199 год.

РЕПУБЛИКА